



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE  
ESCUELA DE CONSTRUCCIÓN CIVIL  
PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

# “Evaluación de la Satisfacción Residencial de los beneficiarios del Fondo Solidario de Vivienda (FSV)”

AUTORES:

FABIOLA ACEVEDO CALLEALTA  
BRISA ARRIETA APABLAZA  
CLAUDIO GONZÁLEZ MÁRQUEZ  
FELIPE GONZÁLEZ NAVARRO  
CLAUDIO JORQUERA MOLINA  
M<sup>a</sup> ELENA MORA ZAPATA  
NELSON SOTO ZÚÑIGA

Documento preparado durante el curso  
“Preparación y Evaluación de Proyectos”  
entre marzo y julio de 2007

**Profesor:**  
**Carlos Aguirre N.**

*Santiago de Chile, 1° Semestre de 2007.*

## **DEDICATORIA**

Este trabajo va dedicado a nuestros padres que nos han apoyado hasta estas últimas instancias de nuestra carrera.

También se dedica a todas las familias que se prestaron tan amablemente para poder llevar a cabo este trabajo.

## **AGRADECIMIENTOS**

Queremos agradecer en primer lugar a nuestro profesor del Curso Preparación y Evaluación de Proyectos, Carlos Aguirre, que nos guió en este trabajo, por la confianza entregada y las herramientas proporcionadas para ejecutarlo.

También agradecemos al Centro de Investigación Social (CIS) de Un Techo Para Chile quien se hizo presente a través de Jorge Atria, su director, brindándonos su apoyo y consejo para el desarrollo de esta investigación.

Sin olvidar a los alumnos del curso Metodología de la Investigación, quienes nos apoyaron en la aplicación de la encuesta y fueron nuestro socio comunitario en conjunto a UTPCh.

Y finalmente, nuestro reconocimiento especial al profesor del curso Metodología de la Investigación, Doctor Miguel Alejandro Andrade Garrido, por su invaluable disposición, tiempo, consejo, y constante apoyo durante el desarrollo de este estudio.

## **RESUMEN**

El siguiente trabajo consiste en un análisis descriptivo de la satisfacción residencial de los beneficiados por el fondo solidario de vivienda F.S.V, modalidad para adquirir una vivienda social sin deuda.

En esta investigación se midió la satisfacción residencial a través de tres índices, los cuales se desprenden de la bibliografía revisada, específicamente se extrajeron del modelo de satisfacción residencial propuesto por E. Haramoto.

Para realizar el análisis se encuestaron a jefes de hogar que hayan sido beneficiados por el F.S.V, en las comunas de Colina, Huechuraba, Lo Barnechea y Puente Alto, en conjuntos construidos desde el año 2001 a la fecha. El instrumento utilizado fue una adaptación de la encuesta desarrollada por la Universidad de Chile para el Ministerio de la Vivienda MINVU, a la cual se le modificaron las dimensiones y se estableció una nueva manera para responder. El nuevo instrumento fue validado a través de un experto, para asegurar que la encuesta midiese cada una de las variables propuestas. La encuesta fue aplicada a una población de alrededor de 3000 familias, la toma de la encuesta fue realizada en conjunto con alumnos del curso Metodología de la Investigación, los cuales junto al grupo del curso Preparación y Evaluación de proyectos fueron en conjunto socios de Un Techo Para Chile, ambos cursos son impartidos en la Pontificia Universidad Católica de Chile.

Para lograr probar la hipótesis que se planteó, la cual indica obtener una vivienda definitiva mediante el F.S.V produce una satisfacción residencial se realizaron análisis y correlaciones a partir de los datos obtenidos por la encuesta.

Por lo tanto este trabajo desea mostrar que obtener una vivienda social definitiva produce una satisfacción residencial.

## ÍNDICE

DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTOS.....	2
RESUMEN.....	3
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN.....	7
CAPÍTULO II: OBJETIVOS.....	9
Objetivo General.....	9
Objetivos Específicos.....	9
CAPÍTULO III: ANTECEDENTES TEÓRICOS.....	10
VIVIENDA Y ASENTAMIENTOS HUMANOS.....	10
LA VIVIENDA EN LA ESCALA DE NECESIDADES BÁSICAS.....	10
CONCEPTO DE VIVIENDA.....	12
CONCEPTO DE SATISFACCIÓN RESIDENCIAL Y JUSTIFICACIÓN DEL INSTRUMENTO.....	12
FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA.....	15
Fondo solidario de vivienda I.....	15
Subsidios complementarios.....	18
Fondo solidario de vivienda II.....	18
CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA DEL ESTUDIO.....	21
TIPO DE ESTUDIO.....	21
INSTRUMENTO DE ENCUESTA.....	21
SELECCIÓN DE LA MUESTRA.....	22
Características de la muestra.....	22

Marco muestral.....	22
TIPO Y JUSTIFICACIÓN DEL MUESTREO UTILIZADO .....	24
PROCESO DE SELECCIÓN DE LA MUESTRA .....	24
Resumen del procedimiento .....	24
Tamaño de la muestra.....	25
<b>CAPÍTULO V: RESULTADOS .....</b>	<b>28</b>
<b>ANÁLISIS DESCRIPTIVO.....</b>	<b>28</b>
Datos de los encuestados .....	28
Ampliaciones realizadas a su vivienda y usos dados .....	97
Evaluación micro - vivienda.....	103
Evaluación meso – vecindario.....	113
Evaluación macro – barrio.....	120
Nivel de satisfacción residencial .....	143
Situación socioeconómica .....	145
<b>ANÁLISIS DE CORRELACIÓN .....</b>	<b>153</b>
Índice de promiscuidad.....	153
Satisfacción versus habitabilidad.....	157
Satisfacción versus calidad de construcción.....	159
Satisfacción con la vivienda versus tiempo de permanencia en el conjunto .....	161
Satisfacción con el vecindario versus tiempo de permanencia en el conjunto.....	163
Satisfacción con el barrio versus tiempo de permanencia en el conjunto .....	165
Satisfacción total versus tiempo de permanencia en el conjunto .....	166
Orgullo por el barrio versus necesidad de mejorarlo (servicios).....	167
Orgullo por el barrio versus arquitectura del barrio .....	169
Satisfacción con el vecindario versus seguridad del barrio.....	170
Participación en organizaciones en la actualidad versus participación en la situación anterior .....	171
Participación en organizaciones versus evaluación de la satisfacción .....	172
Satisfacción por vivienda actual versus situación de vivienda anterior .....	174
Nivel de satisfacción versus condición de vivienda anterior.....	179

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES.....	181
CAPÍTULO VII: BIBLIOGRAFÍA .....	182
CAPÍTULO VIII: ANEXOS .....	183
Instrumento de medición: Encuesta.....	183

## **CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN**

El presente trabajo se enmarca en un trabajo asociado dentro en la metodología de Aprendizaje y Servicio, donde los agentes participantes corresponden a nuestra Universidad, en este caso nosotros, integrantes del curso de Evaluación de Proyectos, donde prestamos servicio a una socio comunitario que es Un Techo Para Chile.

Es importante señalar que en este aspecto se hizo una labor multiplicadora en lo que es el aprendizaje y servicio, pues se realizó un trabajo en conjunto con alumnos del ramo de Metodología de la Investigación donde ellos conocieron una realidad diferente y se concientizaron de la posibilidad que se tiene en las manos de mejorar o ayudar en alguna medida a la población haciendo un servicio comunitario.

Es por ello que se efectuaron charlas de información, motivación y posteriormente de capacitación para que pudieran aplicar correctamente las encuestas. Como dato no es menos que para lograr esto se tuvo que mover a más de 120 personas lo que entrega un valor agregado al trabajo por la labor realizada.

Este trabajo tiene un enfoque descriptivo de lo que es el comportamiento de los beneficiarios del Fondo Solidario de la Vivienda, FSV, en que se abordarán distintas variables con sus respectivas dimensiones e indicadores.

Con lo anterior se logrará encontrar el índice de Satisfacción Residencial que contempla una evaluación en los diferentes niveles de satisfacción. Estos niveles se detallarán más adelante y ahora sólo se mencionará que tratan de la vivienda propiamente tal, luego existe un entorno inmediato a la vivienda o vecindario y finalmente a un entorno no inmediato y global que corresponde al barrio.

Estos niveles son los llamados meso, micro y macro respectivamente.

Posteriormente se analizarán las dimensiones evaluadas y sobre ellas se harán correlaciones entre diferentes variables lo que, en teoría, arrojará más detalladamente como se comporta la satisfacción de los individuos frente a factores tan importantes como el tiempo, la disposición geográfica de los conjuntos abarcados, puesto que esto tiene relación con el equipamiento y servicios que puede prestar la municipalidad donde se encuentran insertos, etc.

Uno de los aportes significativos es entregar información relevante sobre la opinión de los beneficiarios que entrega una perspectiva completamente diferente y que es esencial considerar. Es por ello que existe una dimensión particular que, para abordar esto, trata de la priorización de las necesidades a satisfacer respecto de los niveles antes mencionados.

Finalmente se quiere entregar un instrumento de medición válido y confiable que refleje el comportamiento y necesidades de los usuarios y futuros beneficiados, respectivamente, al que es posible consultar para realizar mejoras en la política de habilitación social y posibles soluciones.

Por lo tanto, no solo trata de un trabajo, sino una herramienta posible de utilizar a futuro para evaluar a los beneficiados y dar una mejor solución a ellos.

## **CAPÍTULO II: OBJETIVOS**

### **Objetivo General**

- Determinar el nivel de Satisfacción Residencial de los beneficiados por el FSV en conjuntos construidos desde el año 2001 a la fecha en las comunas de Colina, Huechuraba, Puente Alto y Lo Barnechea.

### **Objetivos Específicos**

- Determinar los índices de Satisfacción Residencial en los niveles micro, meso, macro y total.
- Determinar el desarrollo de la Satisfacción Residencial a través del tiempo de permanencia en el conjunto.
- Determinar si existe relación entre la evaluación de la satisfacción del vecindario con la evaluación de seguridad del barrio.
- Determinar si existe relación entre la participación de actividades comunitarias y la satisfacción residencial.

## **CAPÍTULO III: ANTECEDENTES TEÓRICOS**

### **VIVIENDA Y ASENTAMIENTOS HUMANOS**

La vivienda es la célula básica de los asentamientos humanos. Permite la agrupación de personas (familia), con fines especializados relacionados al reposo, la alimentación y la vida en común y su entorno constituye el vínculo social elemental de la interrelación productiva global del hombre.

### **LA VIVIENDA EN LA ESCALA DE NECESIDADES BÁSICAS**

La Jerarquía de las Necesidades<sup>1</sup> ordena las necesidades desde los niveles más bajos y más básicos, hasta las de niveles más altos (**Fig. N° III.1**). Maslow plantea que las necesidades se encuentran organizadas estructuralmente con distintos grados de poder (jerarquía), de acuerdo a una determinación biológica dada por nuestra constitución genética como organismo de la especie humana.

Las necesidades de déficit se encuentran en las partes más bajas, mientras que las necesidades de desarrollo se encuentran en las partes más altas de la jerarquía; así dentro de las necesidades de déficit encontramos las necesidades fisiológicas, necesidades de seguridad, necesidades de amor y pertenencia y necesidades de estima; mientras que las necesidades de desarrollo corresponden a las necesidades de autorrealización y necesidades de trascendencia.

---

<sup>1</sup> Maslow, Abraham: "Toward a Psychology of Being". New York, 1968.



**Fig. N° III.1: Pirámide de las necesidades de Maslow**

Fuente: “Repsol y Maslow” by Rubén, en <http://holamundo.pandela.net/2006/10/19/repsol-y-maslow/> consultado el 20-06-2007

Según la teoría de Maslow, cuando las necesidades de un nivel son satisfechas, no se produce un estado de apatía, sino que el foco de atención pasa a ser ocupado por las necesidades del próximo nivel. Maslow plantea entonces que las necesidades inferiores son prioritarias y por tanto, más potentes que las necesidades superiores de la jerarquía. Cuando el individuo logra satisfacer las necesidades inferiores (aunque sea parcialmente), entran en su conocimiento las necesidades superiores junto con la motivación por poder satisfacerlas.

La vivienda viene a cubrir las necesidades de seguridad y protección, que agrupan una amplia gama de necesidades relacionadas con el mantenimiento de un estado de orden y seguridad en el individuo y su familia. De forma más específica, en este nivel encontramos las necesidades de estabilidad, orden, protección y dependencia.

La vivienda ocupa un lugar importante dentro de las preocupaciones de nuestra población ya que constituye un bien básico que facilita el intercambio social, la educación, el desarrollo familiar, devuelve la dignidad a su dueño, permite defenderse ante rigores climáticos, protege la salud y es un bien de inversión durable y transable.

## **CONCEPTO DE VIVIENDA**

En el campo de vivienda, aquella que satisface todas las características de habitabilidad recibe el nombre de vivienda estándar y que puede definirse como: “Bien inmueble construido con características que permitan a un hogar particular residir en condiciones de protección, seguridad, salubridad e independencia. Las características mínimas son recintos separados para: cocina-comedor-estar, dormitorio y baño o comedor-estar-dormitorio, baño y cocina. Todos los recintos deben ser exclusivos de la vivienda. La urbanización mínima en el área urbana tendrá conexión de agua potable hasta el interior de la vivienda, evacuación de aguas servidas a sistemas de alcantarillado público o particular autorizado y empalme de energía eléctrica...”

## **CONCEPTO DE SATISFACCIÓN RESIDENCIAL Y JUSTIFICACIÓN DEL INSTRUMENTO**

Nos remitiremos a entender la satisfacción residencial a partir de la definición que nos entrega el INVI recogida de las numerosas investigaciones que se han desarrollado: “Nivel de agrado o desagrado que las personas sienten por el ambiente donde residen, esto incluye la vivienda y su entorno”.

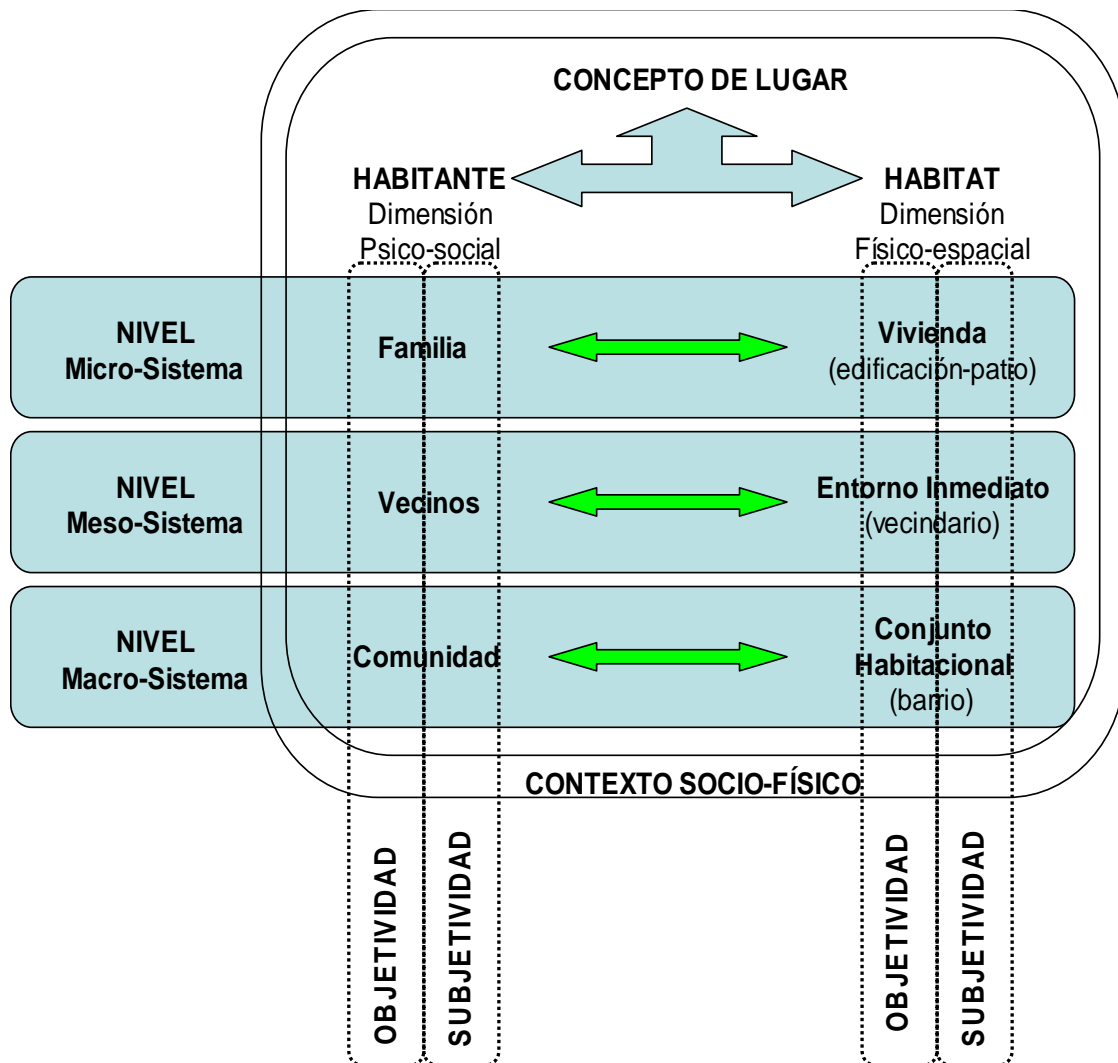
A continuación se desarrolla la Matriz de Satisfacción Residencial (**Fig. III.2**) que tiene como objetivo caracterizar un conjunto habitacional desde la perspectiva sistémica y trata de ordenar

sus diversos componentes mediante los conceptos de lugar, escala y grado de objetividad y subjetividad en los instrumentos para su estudio y reconocimiento<sup>2</sup>.

A partir del concepto de lugar, entendido como una relación inseparable entre el habitante y su hábitat, es decir entre la dimensión psico-social y la físico-espacial, la matriz establece tres niveles o escalas territoriales que incluye un conjunto residencial, siendo éstos, desde un punto de vista sistémico, el micro-sistema, en el que se relaciona la familia y la vivienda, el meso-sistema donde se identifica la relación entre los vecinos y el entorno inmediato a la vivienda, y el macro-sistema, que incluye a la comunidad en relación al conjunto residencial propiamente tal. Todo lo anterior se sitúa dentro de un contexto socio-físico mayor con el que los sistemas interactúan.

---

<sup>2</sup> MINVU, Instituto de la Vivienda, FAU-UCH: "Sistema Medición Beneficiarios Vivienda Básica: Síntesis del Informe de Consultoría", 2002.



**Fig. N° III.2: Matriz de Satisfacción Residencial**

Fuente: Elaboración propia en base al estudio "Sistema Medición Residencial Beneficiarios Vivienda Básica: Síntesis del Informe de Consultoría", MINVU, Instituto de la Vivienda, FAU-UCH, 2002.

## **FONDO SOLIDARIO DE VIVIENDA**

El Fondo Solidario de Vivienda tiene dos programas que se rigen por la normativa del D.S. N° 174, (V. y U.) de 2005, y sus modificaciones y Resolución N° 533, (V. y U.), de 1997 y sus modificaciones.

### **Fondo solidario de vivienda I**

Este programa está dirigido a grupos previamente organizados de 10 familias como mínimo, que acrediten su situación de pobreza. Cuando se postula a adquisición de vivienda construida se puede hacer en forma individual o grupal.

No se acepta la postulación de familias unipersonales (personas que viven solas), excepto cuando corresponde a Adultos Mayores de 60 años y más, personas con discapacidad, personas que tengan calidad de indígenas, personas reconocidas como víctimas en el informe de la comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura (las familias unipersonales no deben exceder el 30 por ciento del grupo postulante).

Existen diferentes tipos de proyectos a los que se puede postular:

#### a) Proyectos de Construcción:

- Construcción en nuevos terrenos
- Densificación predial en áreas urbanas
- Construcción en sitio del residente
- Alteración o reparación de inmuebles (como resultado se deben generar a lo menos dos viviendas). Las viviendas construidas deben contar al menos con dos dormitorios, estar-comedor, cocina y baño.

b) Adquisición de viviendas construidas: es decir, compra de vivienda nueva o usada, que tenga recepción municipal definitiva de a lo menos dos años.

Los requisitos para postular por este programa son los siguientes:

- Ser mayor de 18 años.
- No estar el postulante, su cónyuge o conviviente, u otro miembro de la familia acreditado en la Ficha CAS con la cual postula, postulando a éste o a otro programa habitacional.
- No ser propietario o asignatario de una vivienda o infraestructura sanitaria, ni haber recibido un subsidio habitacional con anterioridad, (ni el postulante, ni el cónyuge).
- Estar inscrito en el Registro Único del SERVIU y postular cuando se realicen los llamados.
- Acreditar condición de pobreza mediante instrumento de calificación socioeconómica (ficha CAS II o de protección social).
- Ahorro mínimo de 10 UF.

El proceso de postulación se realiza a través de una Entidad de Gestión Inmobiliaria Social - EGIS - , la que prepara el proyecto o la operación de compraventa según corresponda. El proyecto debe ser conocido y aprobado por el grupo antes de ingresar la postulación.

Los proyectos de construcción son seleccionados por estricto orden de puntaje. Los factores de puntaje son los siguientes:

- Vulnerabilidad social del grupo.
- Condición de pobreza según ficha CAS.
- Aportes adicionales.
- Plan de Habilitación Social.
- Calidad del proyecto (se evalúa la vivienda y su localización).

La vivienda o solución habitacional se financia de la siguiente forma:

- Ahorro de 10 UF.

- Subsidio variable según tipo de proyecto y comuna de emplazamiento.
- Aporte adicionales en dinero o en ejecución de obras complementarias.

<b>Comuna de Emplazamiento del Proyecto Habitacional</b>	<b>Subsidio para Proyectos de Construcción (UF)</b>	<b>Adquisición de Viviendas Construidas (UF)</b>
Todas las comunas de la XII Región con excepción de Punta Arenas.	470	420
Comuna de Punta Arenas, de la XII Región	410	360
Todas las comunas de la XI Región y comunas de la Provincia de Palena de la X Región	470	420
Comunas de la Provincia de Chiloé de la X Región	410	360
Áreas de desarrollo indígena (ADI)	350	300
Isla Mocha de la Comuna de Lebu e Isla Santa María de la Comuna de Coronel, de la VIII Región	410	360
Comunas de Isla de Pascua y Juan Fernández, de la V Región	470	420
Resto de las comunas del país	330	280

**Tabla N° III.1: Montos de Subsidio**

Fuente: Elaboración propia en base a datos del F.S.V.

## **Subsidios complementarios**

Para asegurar la integración social de la vivienda del Fondo Solidario I, los proyectos contemplan:

a) Subsidio Diferenciado a la Localización: Premia la buena ubicación de la vivienda. Permite financiar la compra del terreno donde se levantará el proyecto.

b) Subsidio para equipamiento: Financia obras de equipamiento y/o mejoramiento del entorno urbano, con 5 UF adicionales por cada familia que integra el grupo, en proyectos de construcción en nuevos terrenos. Como complemento, se puede postular al Fondo de Iniciativas, que otorga hasta 7 UF por familia, la que debe completar un ahorro adicional de 0,5 UF.

## **Fondo solidario de vivienda II**

Este programa está dirigido a familias comprendidas dentro del 40% de los hogares más pobres del país, según instrumento de caracterización socioeconómica vigente, entendiéndose por tal la Fichas CAS o el instrumento que la reemplace. El puntaje del postulante debe ser igual o inferior al puntaje CAS de corte del segundo quintil de ingresos.

Existen diferentes tipos de proyectos a los que se puede postular:

a) Adquisición de viviendas construidas (vivienda nueva o usada).

Los requisitos para postular por este programa son los siguientes:

- Ser mayor de 18 años.

- No estar el postulante, su cónyuge o conviviente, u otro miembro de la familia acreditado en la Ficha CAS con la cual postula, postulando a éste o a otro programa habitacional.
- No ser propietario o asignatario de una vivienda o infraestructura sanitaria, ni haber recibido un subsidio habitacional con anterioridad, (ni el postulante, ni el cónyuge).
- Estar inscrito en el registro único del SERVIU.
- Presentar en la solicitud el conjunto de antecedentes referidos a la operación de compraventa.
- Ahorro mínimo de 30 UF.

El proceso de postulación se realiza en forma individual o grupal. Se postula a través de una entidad organizadora que prepara la operación de compraventa.

El otorgamiento de subsidio se realizará según fecha de ingreso de los antecedentes al SERVIU respectivo y según disponibilidad presupuestaria.

La vivienda o solución habitacional se financia de la siguiente forma:

- Ahorro de 30 UF
- Subsidio variable según comuna de emplazamiento.
- Crédito Complementario hipotecario o sin garantía hipotecaria (es optativo).

<b>Comuna de Emplazamiento</b>	<b>Monto Máximo de Subsidio (en UF)</b>
Todas las comunas de la XII Región con excepción de Punta Arenas.	420
Comuna de Punta Arenas, de la XII Región	360
Todas las comunas de la XI Región y comunas de la Provincia de Palena de la X Región	420
Comunas de la Provincia de Chiloé, de la X Región	360
Áreas de desarrollo indígena (ADI)	360
Isla Mocha de la Comuna de Lebu e Isla Santa María de la Comuna de Coronel, de la VIII Región	360
Comunas de Isla de Pascua y Juan Fernández, de la V Región	420
Resto de las comunas del país	280

**Tabla N° III.2: Montos de subsidio**

Fuente: Elaboración propia en base a datos del F.S.V.

El programa ha tomado fuerza, posicionándolo como una alternativa posible y real para los municipios y a las demás entidades por cierto, invitando principalmente a los Alcaldes de las regiones mencionadas, de impulsar con más fuerza a sus equipos para crear y desarrollar nuevos e innovadores planes de desarrollo urbano y proyectos que apunten a un mejoramiento del parque habitacional, haciéndose responsables de los más pobres de sus comunas.

## **CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA DEL ESTUDIO**

### **TIPO DE ESTUDIO**

El presente estudio corresponde a una investigación de tipo **descriptivo de diseño no experimental transeccional**, ya que en él se busca medir el nivel de satisfacción de los usuarios de viviendas del FSV con la solución habitacional que se les entrega.

Un estudio descriptivo busca especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis. La metodología consiste en seleccionar una serie de cuestiones y medir cada una de ellas de forma independiente para así describir lo que se investiga.

Por otra parte un diseño no experimental se refiere a una investigación en la cual no se manipulan deliberadamente las variables. En este caso se observan los fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos.

El presente estudio corresponde a una investigación transeccional descriptiva ya que la recolección de datos se realizó en un solo momento del tiempo, específicamente en el mes de Mayo del 2007.

### **INSTRUMENTO DE ENCUESTA**

Para el desarrollo de este estudio se utilizó el instrumento de encuesta desarrollado el año 2002 por el Instituto de la Vivienda (FAU – UCH) para la División Técnica de Estudio y Fomento Habitacional del Ministerio de Vivienda y Urbanismo en el Informe de Consultoría: Sistema Medición Satisfacción Beneficiarios Vivienda Básica, el cual fue modificado para cumplir con

los requisitos de validez exigidos por los expertos consultados<sup>3</sup>. La confiabilidad del instrumento no se puede establecer ya que es la primera vez que utiliza y por lo tanto no se pueden comparar los resultados obtenidos por el instrumento con aplicaciones anteriores.

La muestra de usuarios de viviendas del FSV fue seleccionada mediante un muestreo aleatorio simple.

## **SELECCIÓN DE LA MUESTRA**

### **Características de la muestra**

La población objetivo de la encuesta está formada por jefas o jefes de hogares de viviendas sociales básicas construidas desde el año 2001 y 2005 en las comunas de Colina, Huechuraba, Lo Barnechea y Puente Alto/La Florida.

La tipología de estas viviendas corresponde a viviendas sociales continuas o pareadas en 1 o 2 pisos, o en block de departamentos de 2 o más pisos.

### **Marco muestral**

La información para determinar el marco muestral se obtuvo del Fondo Solidario de Viviendas, de donde se extrajeron las viviendas sociales básicas construidas y entregadas en la Región Metropolitana correspondientes a los años en estudio. Entre la información que se entrega está la comuna, nombre y año del proyecto, el número de familias y la Entidad de Gestión Inmobiliaria Social (EGIS) que preparó el proyecto o la operación de compraventa. A continuación se exhibe

---

<sup>3</sup> Aguirre Núñez, Carlos y Andrade Garrido, Miguel

el marco muestral en la tabla 1, que corresponde a las Viviendas entregadas por el FSV entre el año 2001 y 2005 en la Región Metropolitana.

<b>Año</b>	<b>Comuna</b>	<b>Proyecto</b>	<b>Nº Familias</b>	<b>m<sup>2</sup></b>
2001	Til Til	Comité Santa Matilde	60	35.0
2002	Huechuraba	Barrio Nuevo (Chile Barrio)	232	48.0
2003	Colina	Unión y Esperanza	15	42.0
2003	Peñaflor	Comité de Alleg. Luz y Esperanza Cordillera de La Reina	70	39.4
2003	Colina	Los Canadienses	123	50.0
2003	Colina	Mi Casa es Mi Sueño	126	49.7
2003	Puente Alto	Enrique Alvear	144	25.9
2003	Colina	Sueño y Esperanza	147	50.0
2003	Colina	La Reina y Esperando un Nuevo Hogar	199	41.8
2003	Lo Barnechea	Ermita de San Antonio III (Chile Barrio)	386	50.0
2004	Colina	Su Casa II Etapa 2-Sub Etapa 2B	70	41.1
2004	Colina	Su Casa II Etapa 3 Sub-Etapa 3 A	116	40.9
2004	Melipilla	Proy. Doña Florencia	200	32.5
2004	Colina	Alto de Colina y Nuevo Hogar	214	42.0
2004	Colina	La Ilusión de Mi Casa	215	41.9
2004	Puente Alto	Futuro Familiar Don Vicente II	217	50.5
2004	La Florida	Unidos Por La Casa Propia	234	32.3
2005	Pudahuel	Conjunto Habitacional Magaly Osses I	12	41.0
2005	Pudahuel	Conjunto Habitacional Villa La Paz I	16	41.0
2005	Melipilla	Creciendo Juntos 2	82	32.4
2005	Colina	Su Casa II Etapa 3 Sub Etapa 3B	169	40.4
		<b>Total</b>	<b>3047</b>	

**Tabla Nº IV.3: Conjuntos Habitacionales**

Fuente: Elaboración propia en base a datos del F.S.V

## **TIPO Y JUSTIFICACIÓN DEL MUESTREO UTILIZADO**

En la primera etapa se utilizó un **muestreo por conveniencia**, y posteriormente una **muestra aleatoria** de los elementos de cada conjunto habitacional.

Para los alcances de este estudio, ya que existe un listado de beneficiarios del programa FSV no se consideró conveniente realizar un muestreo estratificado, ya que el universo observado corresponde a un estrato homogéneo de la población, pues los individuos en general presentan ingresos similares.

Por otra parte, los costos asociados a muestreos de este tipo se incrementan con la distancia entre los elementos de la población, por lo cual un muestreo por conglomerados es más económico debido a la cercanía entre las viviendas que integran un mismo conjunto habitacional.

Otra ventaja de este tipo de muestreo es la facilidad con que podemos definir los conglomerados ya que estos simplemente corresponderán al conjunto habitacional nombrado en el listado. Asimismo los elementos de cada conglomerado corresponderán a familias, las cuales pueden asociarse a otro tipo o nivel de conglomerado.

## **PROCESO DE SELECCIÓN DE LA MUESTRA**

### **Resumen del procedimiento**

Se comenzó por especificar los conglomerados apropiados, adoptando los criterios de año de entrega (proyectos desde el 2001 hacia adelante), proyectos 100% terminados y construidos sobre nuevos terrenos.

Luego, por limitantes del estudio se seleccionaron los conjuntos habitacionales según distancia y tamaño de la muestra, ya que el estudio fue enfocado para muestrear pocos conjuntos habitacionales y muchos elementos en cada uno.

Finalmente se selecciona una muestra aleatoria de los elementos pertenecientes a cada conjunto habitacional.

### **Tamaño de la muestra**

Tomando el número total de familias de la tabla 1 se determinó el tamaño de la muestra mediante la siguiente expresión:

$$n = \frac{4Npq}{E^2(N-1) + 4pq}$$

Donde:

N=3047

p=0.5

q=0.5

E=0.05

De donde se obtiene que el tamaño de la muestra n debe ser igual a 354. Este valor se distribuye proporcionalmente de acuerdo al número de familias de cada proyecto, el resultado de este proceso se muestra en la tabla 2:

<b>Comuna</b>	<b>Proyecto</b>	<b>N°Familias</b>	<b>Muestra Prop.</b>
Til Til	Comité Santa Matilde	60	7
Huechuraba	Barrio Nuevo (Chile Barrio)	232	27
Colina	Unión y Esperanza	15	2
Peñaflor	Luz y Esperanza Cordillera de La Reina	70	8
Colina	Los Canadienses	123	14
Colina	Mi Casa es Mi Sueño	126	15
Puente Alto	Enrique Alvear	144	17
Colina	Sueño y Esperanza	147	17
Colina	La Reina y Esperando un Nuevo Hogar	199	23
Lo Barnechea	Ermita de San Antonio III (Chile Barrio)	386	45
Colina	SuCasa II Etapa2-Sub Etapa2B	70	8
Colina	Su Casa II Etapa 3 Sub-Etapa 3A	116	13
Melipilla	Proy. Doña Florencia	200	23
Colina	Alto de Colina y Nuevo Hogar	214	25
Colina	La Ilusión de Mi Casa	215	25
Puente Alto	Futuro Familiar Don Vicente II	217	25
La Florida	Unidos Por La Casa Propia	234	27
Pudahuel	Conjunto Habitacional Magaly Osses I	12	1
Pudahuel	Conjunto Habitacional Villa La Paz I	16	2
Melipilla	Creciendo Juntos 2	82	10
Colina	Su Casa II Etapa 3 Sub Etapa 3B	169	20
	<b>Total</b>	<b>3047</b>	<b>354</b>

**Tabla N° IV.4: Conjuntos Habitacionales Excluidos en Amarillo**

Fuente: Elaboración propia en base a datos del F.S.V

De la Tabla 2 se eliminan los proyectos donde la muestra a tomar es muy pequeña y además se eliminan los proyectos que se encuentran fuera del área metropolitana de Santiago (proyectos remarcados). Tomando en consideración lo anterior se tiene que en la tabla 3 se presentan los proyectos definitivos a encuestar, en donde además se señala la muestra mínima a tomar.

<b>Comuna</b>	<b>Proyecto</b>	<b>N° Familias</b>	<b>Muestra Prop.</b>	<b>Redist. (+2)</b>
Huechuraba	Barrio Nuevo (Chile Barrio)	232	27	29
Colina	Los Canadienses	123	14	16
Colina	Mi Casa es Mi Sueño	126	15	17
Puente Alto	Enrique Alvear	144	17	19
Colina	Sueño y Esperanza	147	17	19
Colina	La Reina y Esperando un Nuevo Hogar	199	23	25
Lo Barnechea	Ermita de Sn Antonio III (Chile Barrio)	386	45	47
Colina	SuCasa II Etapa2-Sub Etapa2B	70	8	10
Colina	Su Casa II Etapa 3 Sub-Etapa 3 <sup>a</sup>	116	13	15
Colina	Alto de Colina y Nuevo Hogar	214	25	27
Colina	La Ilusión de Mi Casa	215	25	27
Puente Alto	Futuro Familiar Don Vicente II	217	25	27
La Florida	Unidos por La Casa Propia	234	27	29
Colina	Su Casa II Etapa 3 Sub Etapa 3B	169	20	22
			<b>Total</b>	<b>329</b>

**Tabla N° IV.5: Conjuntos Habitacionales a encuestar**

Fuente: Elaboración propia en base a datos del F.S.V

Teniendo en cuenta la posibilidad de encontrar viviendas sin moradores o sin disposición a responder la encuesta, se determinó tomar un número mayor de encuestas en cada conjunto habitacional. Además se tomó en consideración que algunas encuestas no se tomarían adecuadamente y se eliminarían de la base de datos final.

## CAPÍTULO V: RESULTADOS

### ANÁLISIS DESCRIPTIVO

A continuación se presenta un análisis descriptivo de las preguntas de la encuesta aplicada a través de una serie de gráficos y tablas que resumen la información recopilada, los que son desarrollados para cada una de las preguntas del instrumento de medición adoptado.

#### Datos de los encuestados

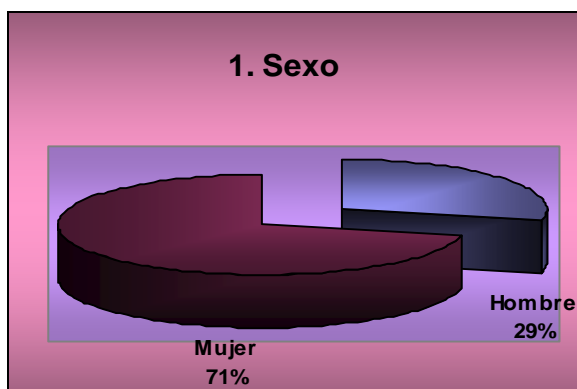


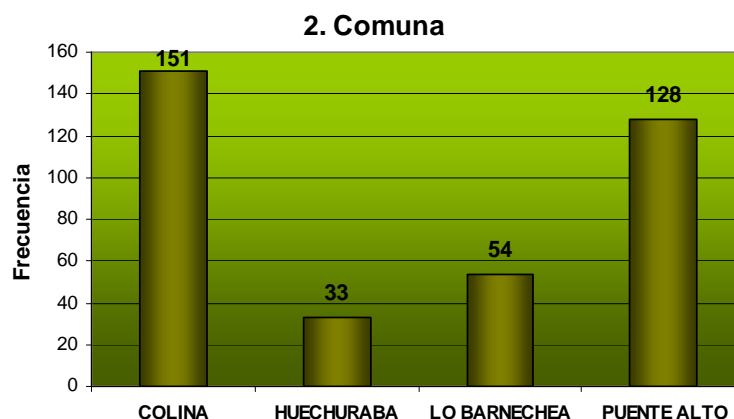
Gráfico N° V.1, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

#### I.6 Sexo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Hombre	105	28,7	28,7	28,7
	Mujer	261	71,3	71,3	100
	Total	366	100	100	

Tabla N° V.1, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

Como podemos apreciar en el gráfico anterior la mayor parte de los encuestados es de sexo femenino (71,3%).



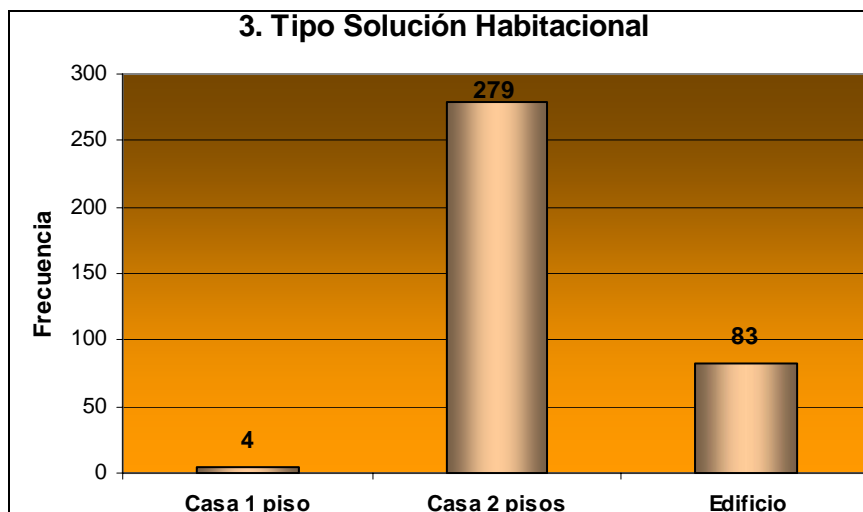
**Gráfico N° V.2, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**I.4 Datos Entrevistado – Comuna**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>COLINA</b>	151	41,3	41,3	41,3
	<b>HUECHURABA</b>	33	9	9	50,3
	<b>LO BARNECHEA</b>	54	14,8	14,8	65
	<b>PUENTE ALTO</b>	128	35	35	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

**Tabla N° V.2, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Podemos apreciar que la mayor parte de la muestra se encuentra ubicada en la comuna de Colina, seguida por Puente Alto y muy de lejos por Lo Barnechea. La menor cantidad de encuestados pertenece a la comuna de Huechuraba



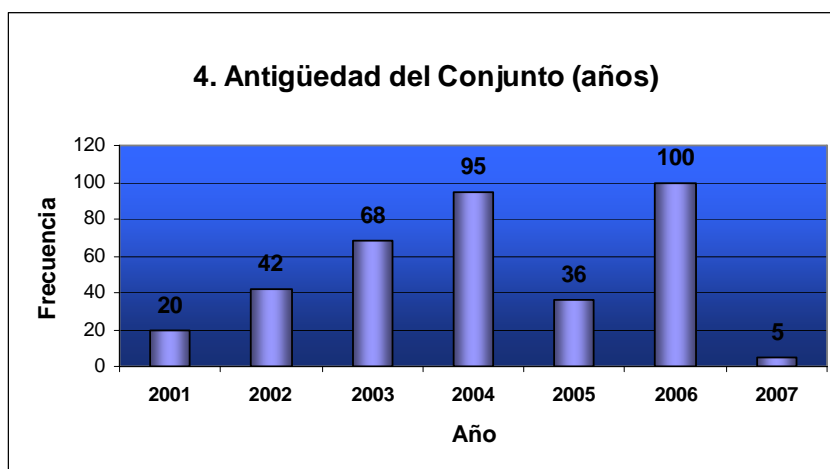
**Gráfico N° V.3, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

#### I.11 Tipo de Solución Habitacional

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Casa 1 piso</b>	4	1,1	1,1	1,1
	<b>Casa 2 pisos</b>	279	76,2	76,2	77,3
	<b>Edificio</b>	83	22,7	22,7	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

**Tabla N° V.3, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

El tipo de solución habitacional más recurrente en la que habitan los encuestados es por lejos la vivienda de dos pisos



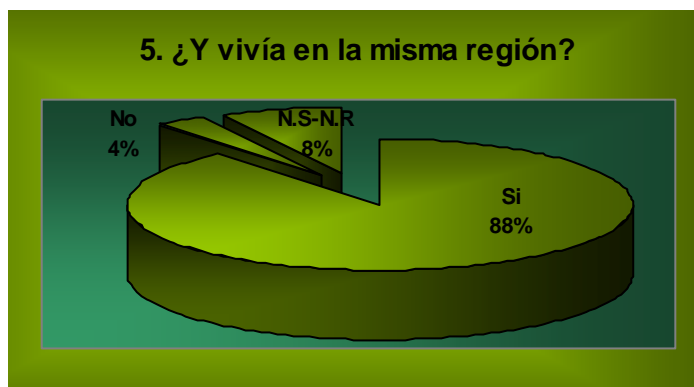
**Gráfico N° V.4, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**I.12 Antigüedad del Conjunto (años)**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>2001</b>	20	5,5	5,5	5,5
	<b>2002</b>	42	11,5	11,5	16,9
	<b>2003</b>	68	18,6	18,6	35,5
	<b>2004</b>	95	26	26	61,5
	<b>2005</b>	36	9,8	9,8	71,3
	<b>2006</b>	100	27,3	27,3	98,6
	<b>2007</b>	5	1,4	1,4	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

**Tabla N° V.4, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

La mayor parte de los conjuntos habitacionales visitados fueron entregados a sus dueños en los años 2006, 2004 y 2003 (en orden decreciente) mientras que un número muy menor fue entregado el año 2007.



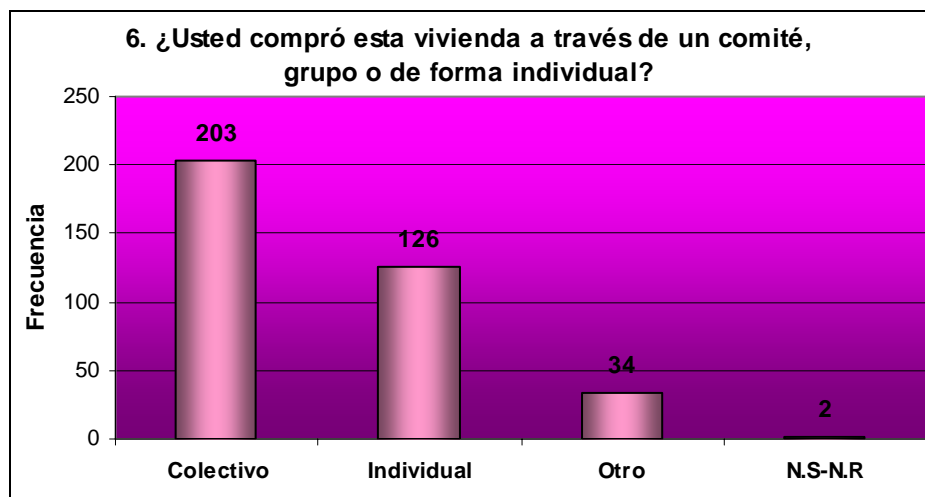
**Gráfico N° V.5, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**II.2B ¿Y vivía en la misma región?**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	325	88,8	88,8	88,8
	<b>No</b>	13	3,6	3,6	92,3
	<b>No Sabe - No responde</b>	28	7,7	7,7	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

**Tabla N° V.5, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Los encuestados casi en su totalidad vivían en la Región Metropolitana antes de habitar su actual vivienda.



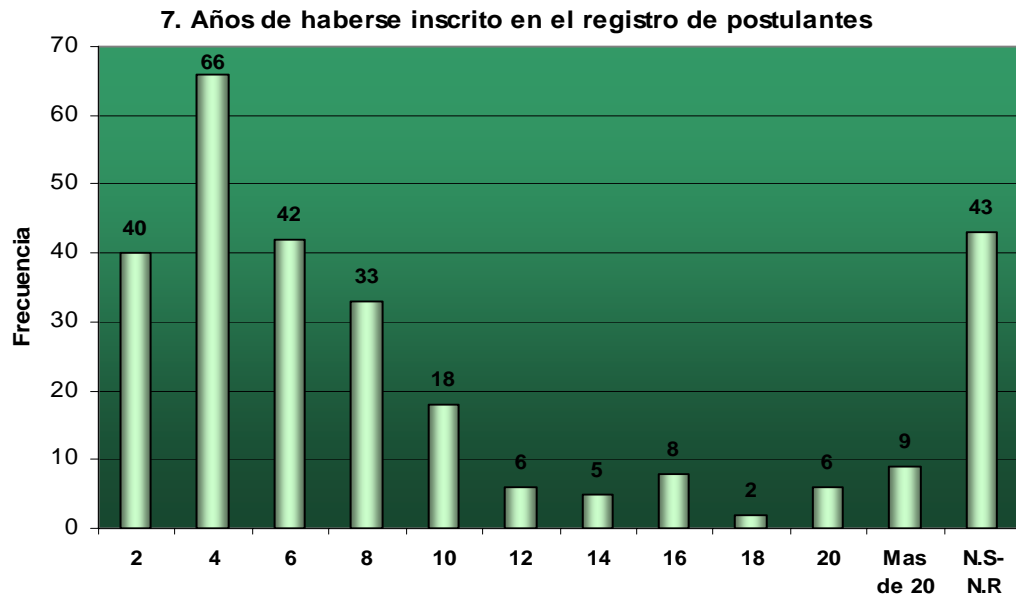
**Gráfico N° V.6, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**II.3 ¿Usted compró esta vivienda a través de un comité, grupo o de forma individual?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Colectivo</b>	203	55,5	55,6	55,6
	<b>Individual</b>	126	34,4	34,5	90,1
	<b>Otro</b>	34	9,3	9,3	99,5
	<b>No Sabe - No responde</b>	2	0,5	0,5	100
	<b>Total</b>	365	99,7	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	1	0,3		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.6, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

La mayoría de los propietarios gestionó y adquirió su vivienda por medio de un comité o grupo, aunque un número no menor de encuestados la adquirió de manera individual.

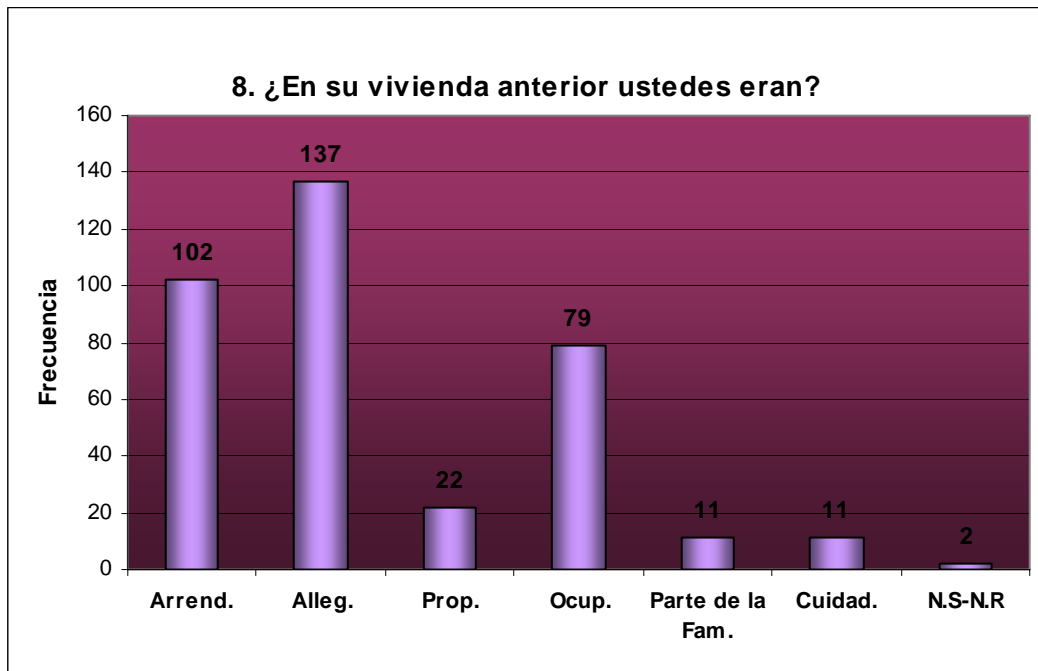


**Gráfico N° V.7, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

<b>meses de haberse inscrito en el registro de postulantes</b>					
		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>2 años</b>	40	10,9	14,4	14,4
	<b>4 años</b>	66	18	23,7	38,1
	<b>6 años</b>	42	11,5	15,1	53,2
	<b>8 años</b>	33	9	11,9	65,1
	<b>10 años</b>	18	4,9	6,5	71,6
	<b>12 años</b>	6	1,6	2,2	73,7
	<b>14 años</b>	5	1,4	1,8	75,5
	<b>16 años</b>	8	2,2	2,9	78,4
	<b>18 años</b>	2	0,5	0,7	79,1
	<b>20 años</b>	6	1,6	2,2	81,3
	<b>Mas de 20 años</b>	9	2,5	3,2	84,5
	<b>no sabe - no responde</b>	43	11,7	15,5	100
	<b>Total</b>	278	76	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	88	24		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.7, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

En su mayoría, los encuestados llevaban cerca de 4 años inscritos en el registro de postulantes, mientras que otro gran número alcanzó a estar 6 y 2 años inscrito.



**Gráfico N° V.8, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

## II.5 ¿En su vivienda anterior ustedes eran?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Arrendatarios</b>	102	27,9	28	28
	<b>Allegados</b>	137	37,4	37,6	65,7
	<b>Propietarios</b>	22	6	6	71,7
	<b>Ocupantes</b>	79	21,6	21,7	93,4
	<b>Parte de la Familia</b>	11	3	3	96,4
	<b>Cuidadores</b>	11	3	3	99,5
	<b>No Responde - No Sabe</b>	2	0,5	0,5	100
	<b>Total</b>	364	99,5	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	0,5		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.8, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

La mayoría de los encuestados vivían de allegados o arrendatarios en su vivienda anterior mientras que un porcentaje muy bajo eran propietarios.

### 9. ¿Qué tipo de vivienda ocupaban?

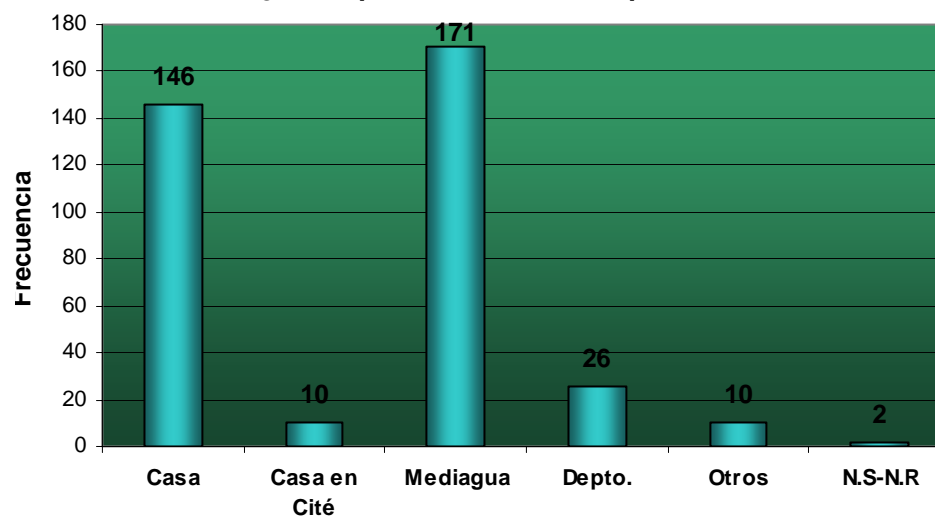


Gráfico N° V.9, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

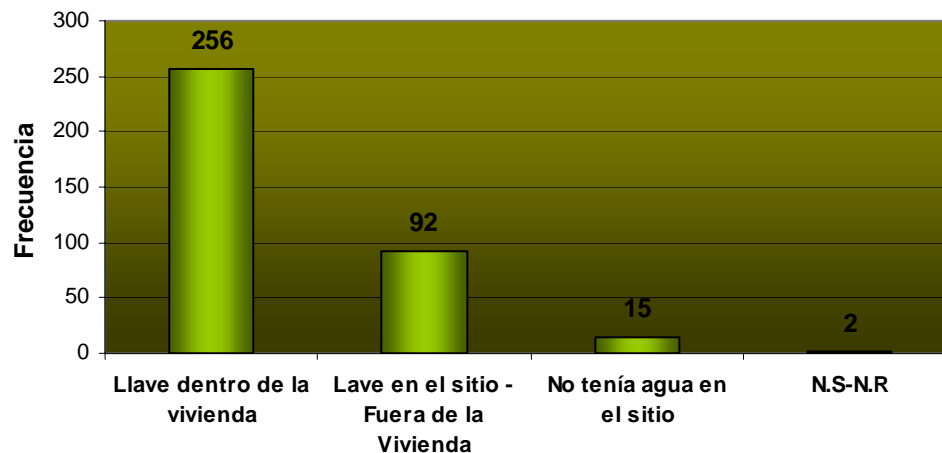
### II.6 ¿Qué tipo de vivienda ocupaban?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casa	146	39,9	40	40
	Casa en Cité	10	2,7	2,7	42,7
	Mediagua	171	46,7	46,8	89,6
	Departamento	26	7,1	7,1	96,7
	Otros	10	2,7	2,7	99,5
	No Sabe - No Responde	2	0,5	0,5	100
	<b>Total</b>	365	99,7	100	
Perdidos	Sistema	1	0,3		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.9, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

La mayoría de los encuestados vivía en mediagua antes de habitar su actual vivienda, mientras que otro gran número vivía en casa.

**10. Respecto al acceso al agua potable, usted, en su vivienda anterior tenía?**



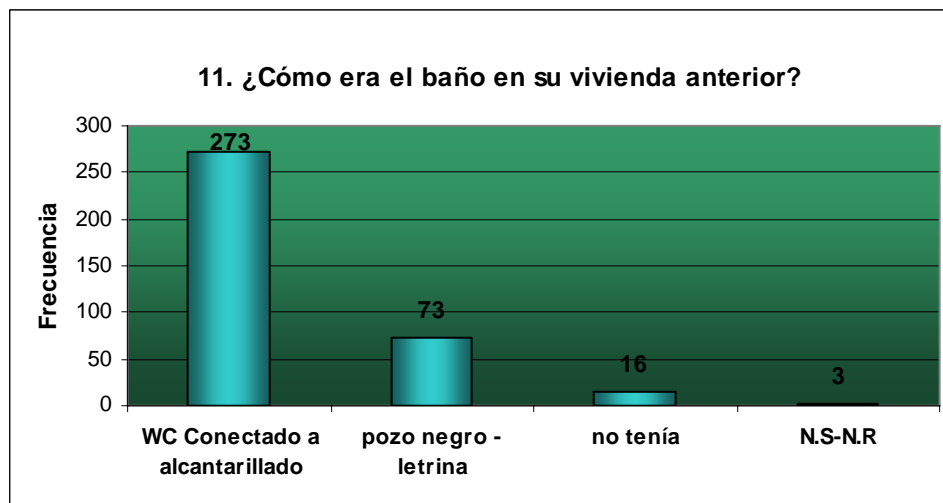
**Gráfico N° V.10 Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**II.7 Respecto al acceso al agua potable, usted, en su vivienda anterior tenía?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Llave dentro de la vivienda</b>	256	69,9	70,1	70,1
	<b>Lave en el sitio – Fuera de la Vivienda</b>	92	25,1	25,2	95,3
	<b>No tenía agua en el sitio</b>	15	4,1	4,1	99,5
	<b>No responde - No sabe</b>	2	0,5	0,5	100
	<b>Total</b>	365	99,7	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	1	0,3		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.10, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

La mayoría de los encuestados tenían llave de agua potable dentro de su vivienda anterior.



**Gráfico N° V.11 Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**II.8 ¿Cómo era el baño en su vivienda anterior?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>WC Conectado a alcantarillado</b>	273	74,6	74,8	74,8
	<b>pozo negro - letrina</b>	73	19,9	20	94,8
	<b>no tenía</b>	16	4,4	4,4	99,2
	<b>No Sabe - No Responde</b>	3	0,8	0,8	100
	<b>Total</b>	365	99,7	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	1	0,3		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.11, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

La mayor parte de los encuestados poseía baño con WC conectado al alcantarillado en su vivienda anterior mientras que otro porcentaje menor tenía pozo negro.

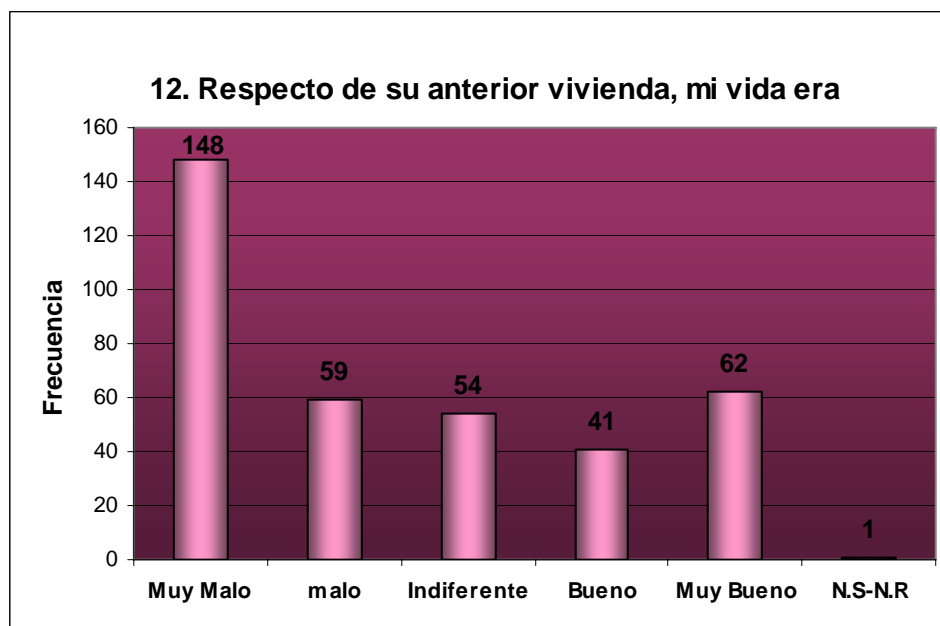


Gráfico N° V.12, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

**II.9 respecto de su anterior vivienda, mi vida era**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	148	40,4	40,5	40,5
	<b>malo</b>	59	16,1	16,2	56,7
	<b>Indiferente</b>	54	14,8	14,8	71,5
	<b>Bueno</b>	41	11,2	11,2	82,7
	<b>Muy Bueno</b>	62	16,9	17	99,7
	<b>No Sabe - No Responde</b>	1	0,3	0,3	100
	<b>Total</b>	365	99,7	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	1	0,3		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.12, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

La mayor parte de los encuestados calificó como “Muy Mala” su vida en la vivienda anterior seguido por la calificación “Muy Buena” en un porcentaje muy menor a la primera.

### Datos de la vivienda del FSV, estado actual

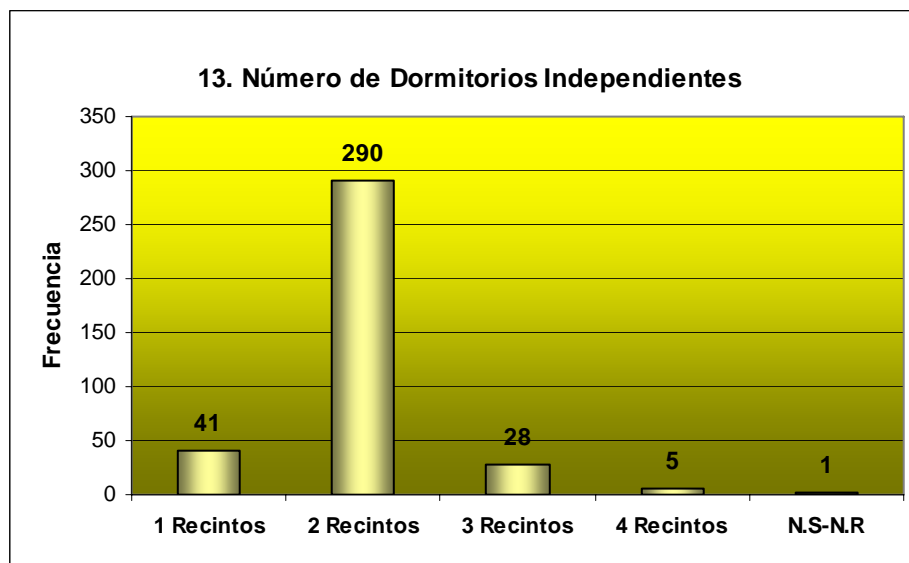


Gráfico N° V.13, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.10.1 Número de Dormitorios Independientes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>1 Recintos</b>	41	11,2	11,2	11,2
	<b>2 Recintos</b>	290	79,2	79,5	90,7
	<b>3 Recintos</b>	28	7,7	7,7	98,4
	<b>4 Recintos</b>	5	1,4	1,4	99,7
	<b>No Sabe - No Responde</b>	1	0,3	0,3	100
	<b>Total</b>	365	99,7	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	1	0,3		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.13, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

En su gran mayoría, las viviendas actuales de los encuestados poseen 2 dormitorios independientes.

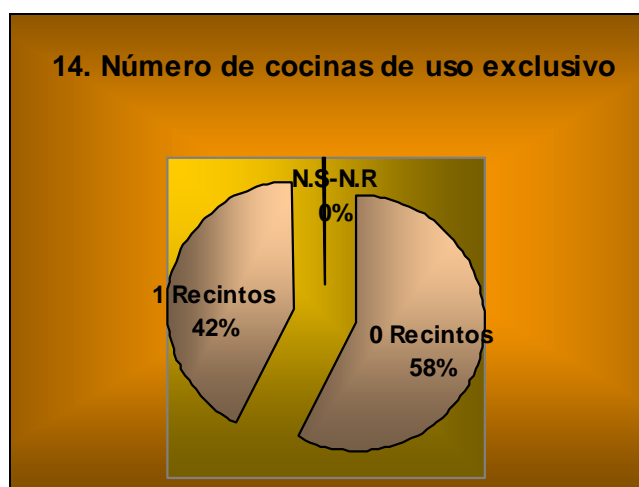


Gráfico N° V.14, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.10.2 Número de cocinas de uso exclusivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>0 Recintos</b>	209	57,1	57,4	57,4
	<b>1 Recintos</b>	154	42,1	42,3	99,7
	<b>No Sabe - No Responde</b>	1	0,3	0,3	100
	<b>Total</b>	364	99,5	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	0,5		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.14, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

Las viviendas actuales de los encuestados no tienen en su mayoría cocina de uso exclusivo.

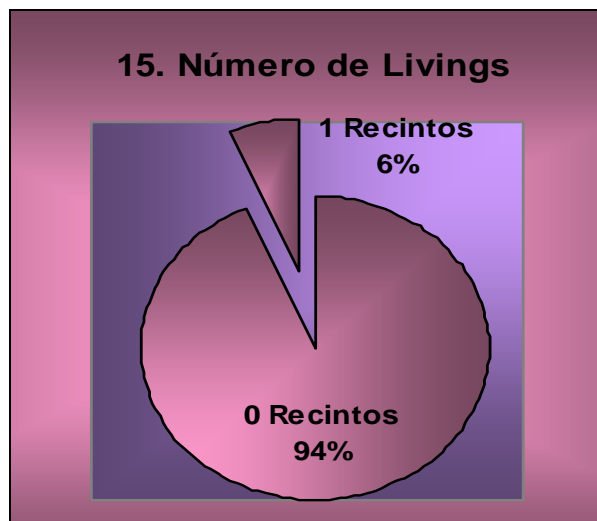


Gráfico N° V.15, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.10.3 Número de Livings

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>0 Recintos</b>	343	93,7	93,7	93,7
	<b>1 Recintos</b>	23	6,3	6,3	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

Tabla N° V.15, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

Las viviendas actuales de los encuestados no tienen en su mayoría living de uso exclusivo.



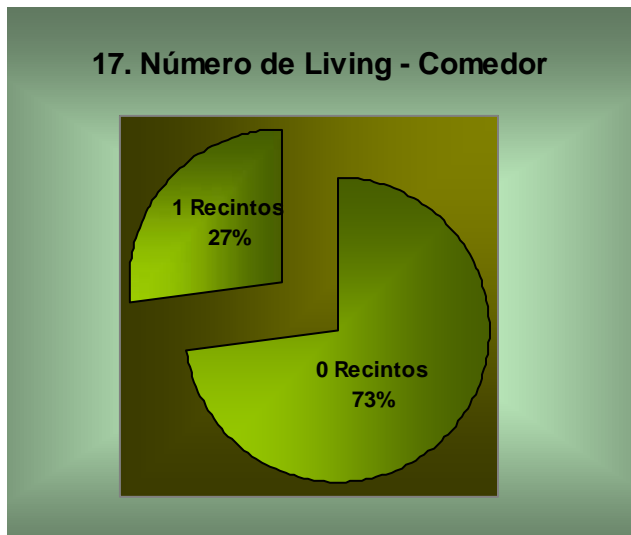
Gráfico N° V.16, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.10.4 Número de Comedor

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>0 Recintos</b>	327	89,3	89,3	89,3
	<b>1 Recintos</b>	39	10,7	10,7	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

Tabla N° V.16, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

Las viviendas actuales de los encuestados no tiene en su mayoría comedor de uso exclusivo.



**Gráfico N° V.17, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.10.5 Número de Living - Comedor**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>0</b> <b>Recintos</b>	266	72,7	72,7	72,7
	<b>1</b> <b>Recintos</b>	100	27,3	27,3	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

**Tabla N° V.17, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Las viviendas actuales de los encuestados no cuentan en su mayoría recinto de Comedor-Living-Comedor.

### 18. Número de Living - Comedor - Cocina

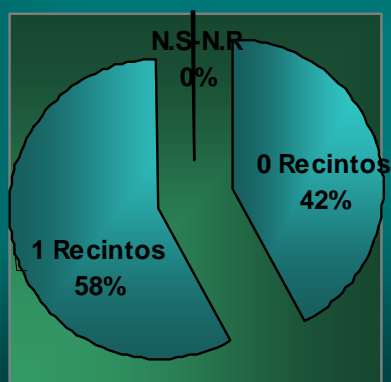


Gráfico N° V.18, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

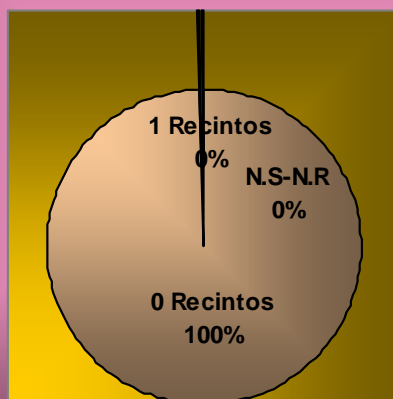
### III.10.6 Número de Living - Comedor - Cocina

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0 Recintos	155	42,3	42,3	42,3
	1 Recintos	210	57,4	57,4	99,7
	No Sabe - No Responde	1	0,3	0,3	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

Tabla N° V.18, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

En su mayoría, las viviendas actuales de los encuestados cuentan con un recinto de Living-Comedor-Cocina.

**20. Número de Living - Comedo - Cocina - Dormitorio**



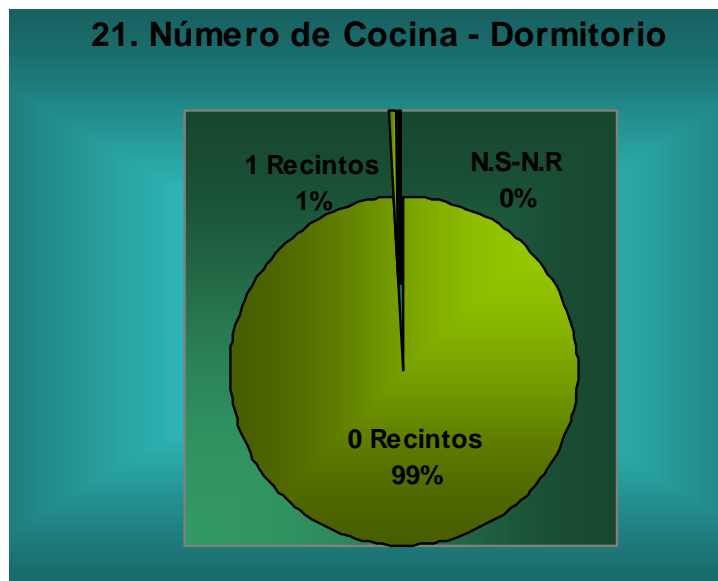
**Gráfico N° V.19, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.10.8 Número de Living - Comedo - Cocina - Dormitorio**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>0 Recintos</b>	363	99,2	99,5	99,5
	<b>1 Recintos</b>	1	0,3	0,3	99,7
	<b>No Sabe - No Responde</b>	1	0,3	0,3	100
	<b>Total</b>	365	99,7	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	1	0,3		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.19, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Prácticamente todas las viviendas actuales de los encuestados no presenta solución de recintos del tipo: Living-Comedor-Cocina-Dormitorio.



**Gráfico N° V.20, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.10.9 Número de Cocina - Dormitorio**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>0 Recintos</b>	358	97,8	99,2	99,2
	<b>1 Recintos</b>	2	0,5	0,6	99,7
	<b>No Sabe - No Responde</b>	1	0,3	0,3	100
	<b>Total</b>	361	98,6	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	5	1,4		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.20, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Prácticamente todas las viviendas actuales de los encuestados no presenta solución de recintos del tipo cocina-dormitorio.

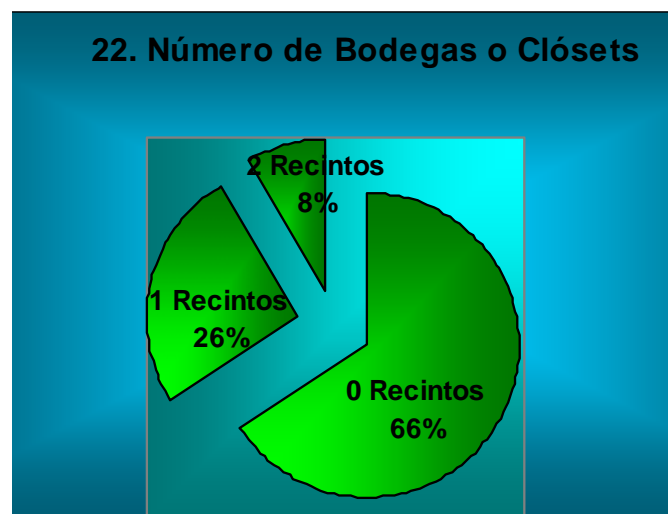


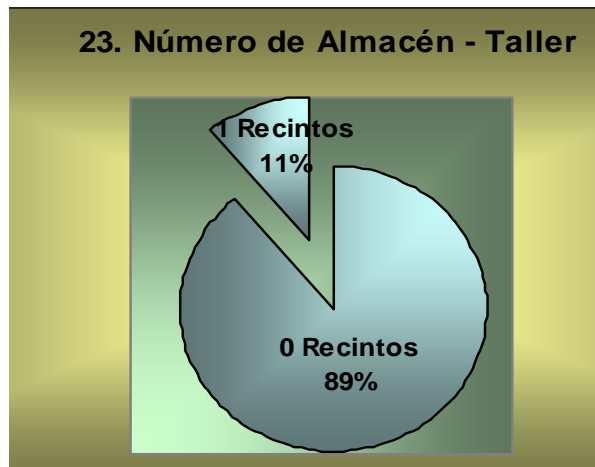
Gráfico N° V.21, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

#### III.10.10 Número de Bodegas o Clósets

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>0 Recintos</b>	241	65,8	65,8	65,8
	<b>1 Recintos</b>	94	25,7	25,7	91,5
	<b>2 Recintos</b>	31	8,5	8,5	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

Tabla N° V.21, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

La mayor parte de las viviendas actuales de los encuestados no posee bodegas o closets (66%), mientras que solo un 25% si posee closets.



**Gráfico N° V.22, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.10.11 Número de Almacén - Taller**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>0 Recintos</b>	325	88,8	88,8	88,8
	<b>1 Recintos</b>	41	11,2	11,2	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

**Tabla N° V.22, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Solo en el 11% de las viviendas tiene instalado un taller por parte de su dueño.



**Gráfico N° V.23 Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

### III.10.12 Número de Lavadero

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0 Recintos	174	47,5	47,5	47,5
	1 Recintos	192	52,5	52,5	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

Tabla N° V.23, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

El 52,5% de los encuestados posee un lavadero en su actual vivienda.

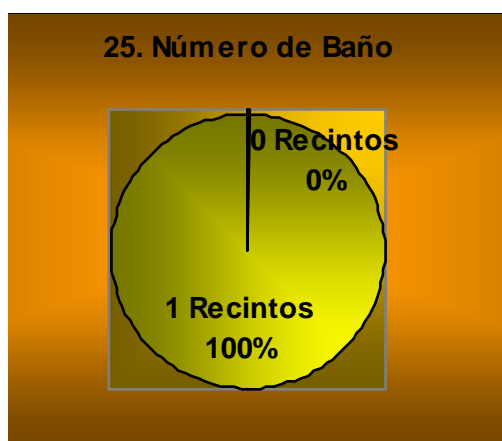


Gráfico N° V.24, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.10.13 Número de Baño

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0 Recintos	1	0,3	0,3	0,3
	1 Recintos	365	99,7	99,7	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

Tabla N° V.24, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

Prácticamente la totalidad de los encuestados posee baño en su actual vivienda.

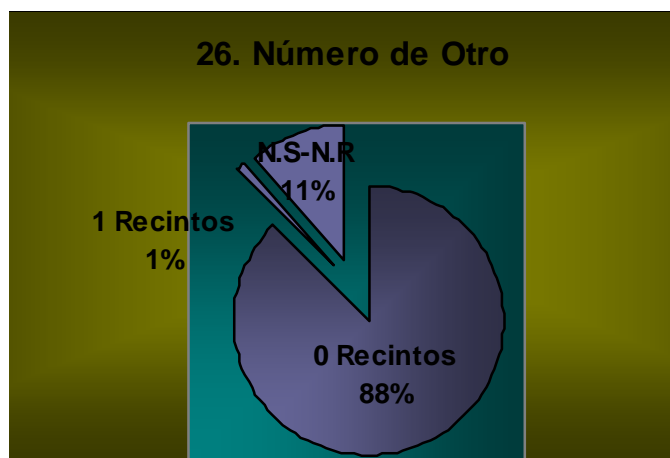


Gráfico N° V.25 Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

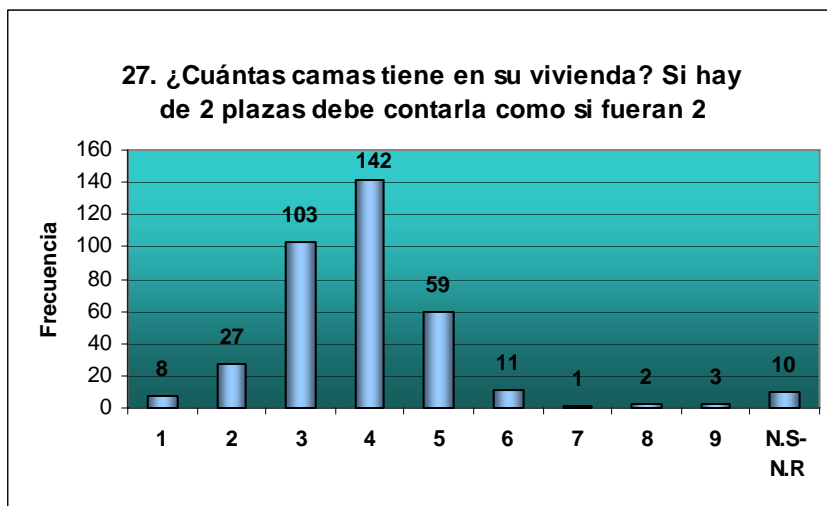
#### III.10.14 Número de Otro

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0 Recintos	320	87,4	87,4	87,4
	1 Recintos	4	1,1	1,1	88,5
	No Sabe - No Responde	42	11,5	11,5	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

Tabla N° V.25, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

Prácticamente la totalidad de los encuestados no posee otro tipo de recinto en su actual vivienda.

## Datos sobre promiscuidad



**Gráfico N° V.26 Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

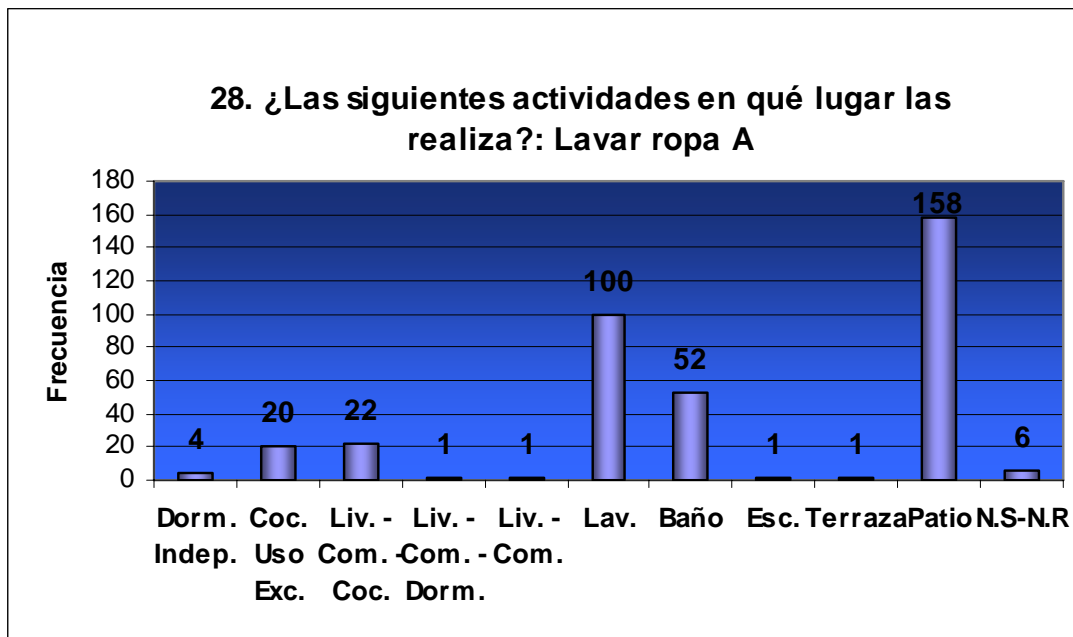
**III.11 ¿Cuántas camas tiene en su vivienda? Si hay de 2 plazas debe contarla como si fueran 2**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>1</b>	8	2,2	2,2	2,2
	<b>2</b>	27	7,4	7,4	9,6
	<b>3</b>	103	28,1	28,1	37,7
	<b>4</b>	142	38,8	38,8	76,5
	<b>5</b>	59	16,1	16,1	92,6
	<b>6</b>	11	3	3	95,6
	<b>7</b>	1	0,3	0,3	95,9
	<b>8</b>	2	0,5	0,5	96,4
	<b>9</b>	3	0,8	0,8	97,3
	<b>No Sabe - No Responde</b>	10	2,7	2,7	100
<b>Total</b>	366	100	100		

**Tabla N° V.26, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

El 39% de los encuestados declaró tener 4 camas en su actual vivienda, mientras que un 28% declaró tener solo 3 camas. Sólo un 2,2% dijo tener 1 cama en su actual vivienda.

**Datos Principales sobre el lugar donde realiza labores domésticas y la dificultad que siente la familia para realizarlos**



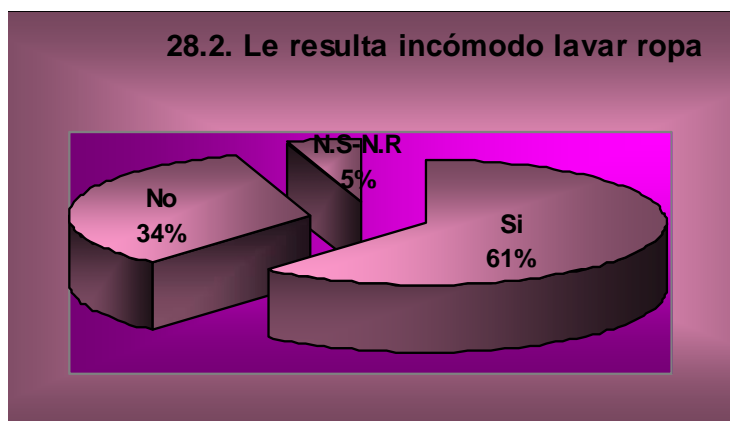
**Gráfico N° V.27, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

### III.12.1A ¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?: Lavar Ropa A

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Dormitorios Independientes</b>	4	1,1	1,1	1,1
	<b>Cocina de Uso Exclusivo</b>	20	5,5	5,5	6,6
	<b>Living - Comedor - Cocina</b>	22	6	6	12,6
	<b>Living - Comedor - Dormitorio</b>	1	0,3	0,3	12,8
	<b>Living - Comedor</b>	1	0,3	0,3	13,1
	<b>Lavadero</b>	100	27,3	27,3	40,4
	<b>Baño</b>	52	14,2	14,2	54,6
	<b>Escalera</b>	1	0,3	0,3	54,9
	<b>Terraza</b>	1	0,3	0,3	55,2
	<b>Patio</b>	158	43,2	43,2	98,4
	<b>No Responde - No Sabe</b>	6	1,6	1,6	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

**Tabla N° V.27, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

La mayor parte de los encuestados declaró que lava la ropa en el patio (43%) y en lavadero (27%).



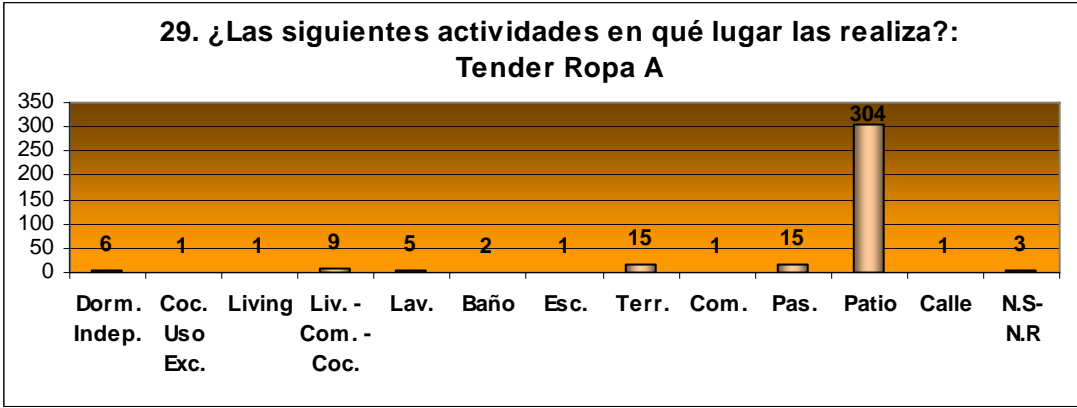
**Gráfico N° V.28, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.13.1 Le resulta incómodo lavar ropa**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	198	54,1	61,3	61,3
	<b>No</b>	109	29,8	33,7	95
	<b>No Sabe - No responde</b>	16	4,4	5	100
	<b>Total</b>	323	88,3	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	43	11,7		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.28, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

El 61,3% de los encuestados declaró que le resulta incómodo lavar la ropa en su actual vivienda.



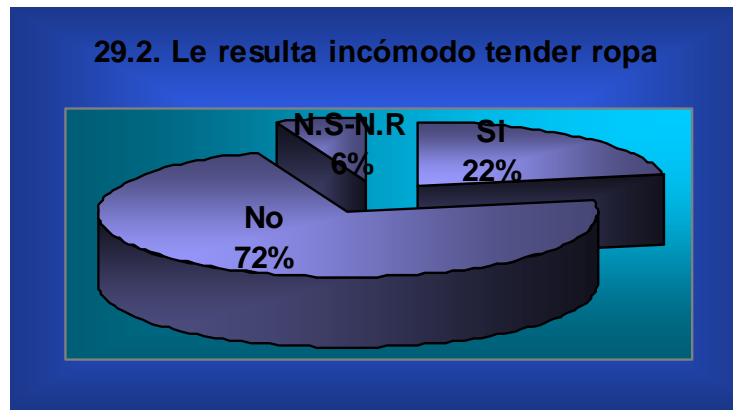
**Gráfico N° V.29, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.12.2A ¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?: Tender Ropa A**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Dormitorios Independientes</b>	6	1,6	1,6	1,6
	<b>Cocina de Uso Exclusivo</b>	1	0,3	0,3	1,9
	<b>Living</b>	1	0,3	0,3	2,2
	<b>Living - Comedor - Cocina</b>	9	2,5	2,5	4,7
	<b>Lavadero</b>	5	1,4	1,4	6
	<b>Baño</b>	2	0,5	0,5	6,6
	<b>Escalera</b>	1	0,3	0,3	6,9
	<b>Terraza</b>	15	4,1	4,1	11
	<b>Comedor</b>	1	0,3	0,3	11,3
	<b>Pasillo</b>	15	4,1	4,1	15,4
	<b>Patio</b>	304	83,1	83,5	98,9
	<b>Calle</b>	1	0,3	0,3	99,2
	<b>No Responde - No Sabe</b>	3	0,8	0,8	100
	<b>Total</b>	364	99,5	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	0,5		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.29, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

La gran mayoría de los encuestados dijo que tiende su ropa en el patio.



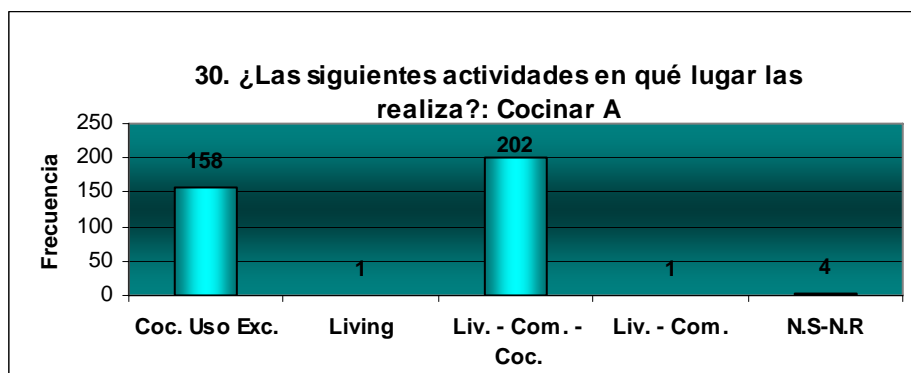
**Gráfico N° V.30, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

### III.13.2 Le resulta incómodo tender ropa

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	67	18,3	22,2	22,2
	<b>No</b>	217	59,3	71,9	94
	<b>No Sabe - No responde</b>	18	4,9	6	100
	<b>Total</b>	302	82,5	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	64	17,5		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.30, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

El 72% de los encuestados declaró que no le resulta incómodo tender la ropa en su actual vivienda.



**Gráfico N° V.31, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.12.3A ¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?: Cocinar A**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Cocina de Uso Exclusivo</b>	158	43,2	43,2	43,2
	<b>Living</b>	1	0,3	0,3	43,4
	<b>Living - Comedor - Cocina</b>	202	55,2	55,2	98,6
	<b>Living - Comedor</b>	1	0,3	0,3	98,9
	<b>No Responde - No Sabe</b>	4	1,1	1,1	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

**Tabla N° V.31, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

La mayoría de los encuestados declaró que utiliza el Living-Comedor-Cocina o la cocina de uso exclusivo para cocinar.

### 30.2. Le resulta incómodo cocinar

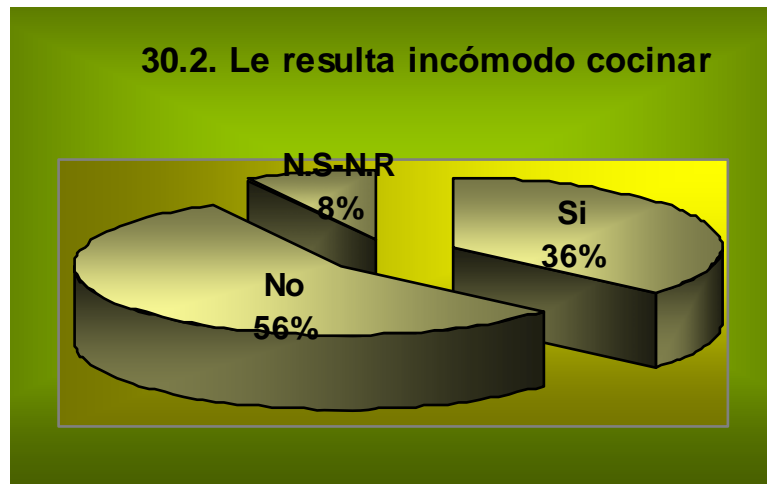


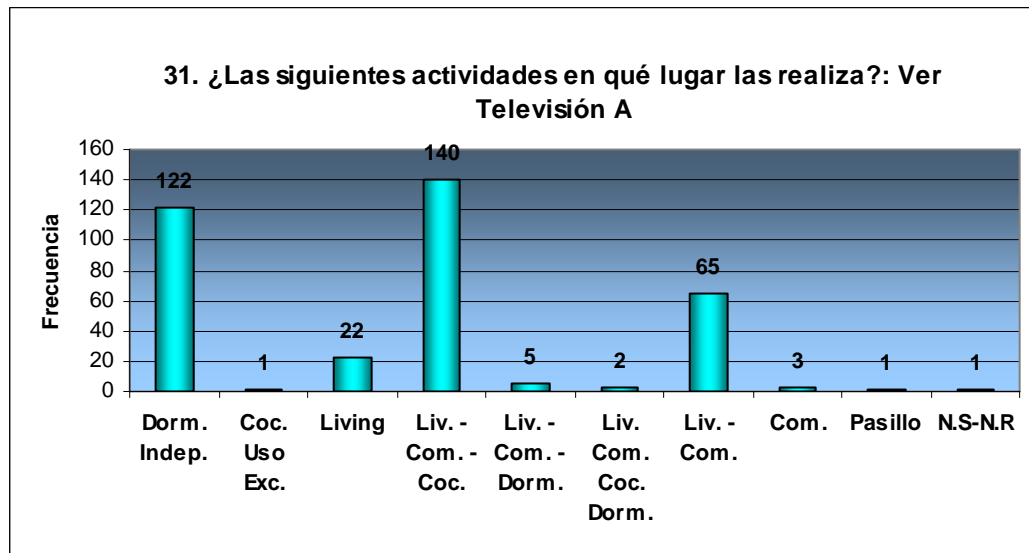
Gráfico N° V.32, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.13.3 Le resulta incómodo cocinar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	108	29,5	36,5	36,5
	No	164	44,8	55,4	91,9
	No Sabe - No responde	24	6,6	8,1	100
	<b>Total</b>	296	80,9	100	
Perdidos	Sistema	70	19,1		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.32, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

Cerca de 55,4% de los encuestados dijo que no le resultaba incómodo cocinar en su actual vivienda.



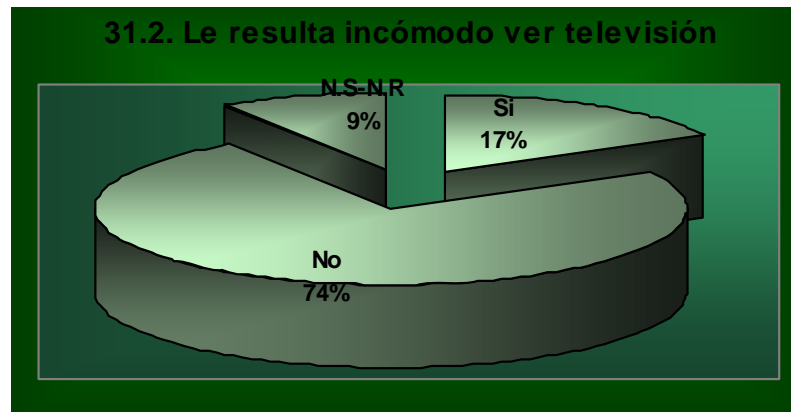
**Gráfico N° V.33, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

### III.12.4A ¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?: Ver Televisión A

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Dormitorios Independientes</b>	122	33,3	33,7	33,7
	<b>Cocina de Uso Exclusivo</b>	1	0,3	0,3	34
	<b>Living</b>	22	6	6,1	40,1
	<b>Living - Comedor - Cocina</b>	140	38,3	38,7	78,7
	<b>Living - Comedor - Dormitorio</b>	5	1,4	1,4	80,1
	<b>Living - Comedor - Cocina - Dormitorio</b>	2	0,5	0,6	80,7
	<b>Living - Comedor</b>	65	17,8	18	98,6
	<b>Comedor</b>	3	0,8	0,8	99,4
	<b>Pasillo</b>	1	0,3	0,3	99,7
	<b>No Responde - No Sabe</b>	1	0,3	0,3	100
	<b>Total</b>	362	98,9	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	4	1,1		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.33, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

La mayoría de los encuestados declaró que ve televisión en el recinto Living-Comedor-Cocina, mientras otro gran porcentaje dijo que ve televisión en el Dormitorio Independiente.



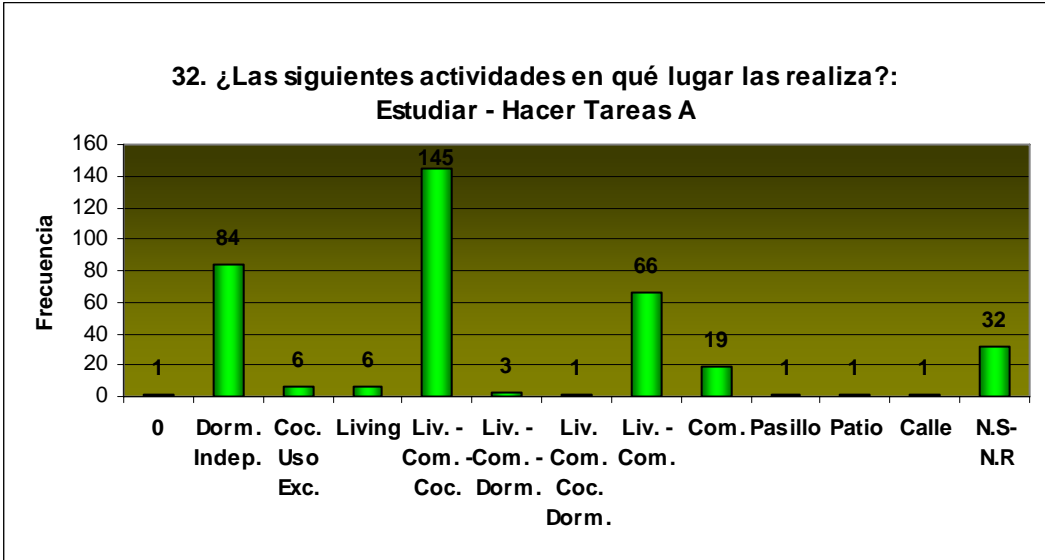
**Gráfico N° V.34, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.13.4 Le resulta incómodo ver televisión**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	48	13,1	17,1	17,1
	<b>No</b>	207	56,6	73,7	90,7
	<b>No Sabe - No responde</b>	26	7,1	9,3	100
	<b>Total</b>	281	76,8	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	85	23,2		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.34, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Más del 73% de los encuestados declaró que no le resulta incómodo ver televisión en su actual vivienda.



**Gráfico N° V.35, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.12.5A ¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?: Estudiar -  
Hacer Tareas A**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>0</b>	1	0,3	0,3	0,3
	<b>Dormitorios Independientes</b>	84	23	23	23,2
	<b>Cocina de Uso Exclusivo</b>	6	1,6	1,6	24,9
	<b>Living</b>	6	1,6	1,6	26,5
	<b>Living - Comedor - Cocina</b>	145	39,6	39,6	66,1
	<b>Living - Comedor - Dormitorio</b>	3	0,8	0,8	66,9
	<b>Living - Comedor - Cocina - Dormitorio</b>	1	0,3	0,3	67,2
	<b>Living - Comedor</b>	66	18	18	85,2
	<b>Comedor</b>	19	5,2	5,2	90,4
	<b>Pasillo</b>	1	0,3	0,3	90,7
	<b>Patio</b>	1	0,3	0,3	91
	<b>Calle</b>	1	0,3	0,3	91,3
	<b>No Responde - No Sabe</b>	32	8,7	8,7	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

**Tabla N° V.35, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Casi el 40% de los encuestados declaró que utiliza el recinto Living-Comedor-Cocina para estudiar o hacer tareas, mientras que el 23% utiliza los Dormitorios Independientes para ésta actividad.

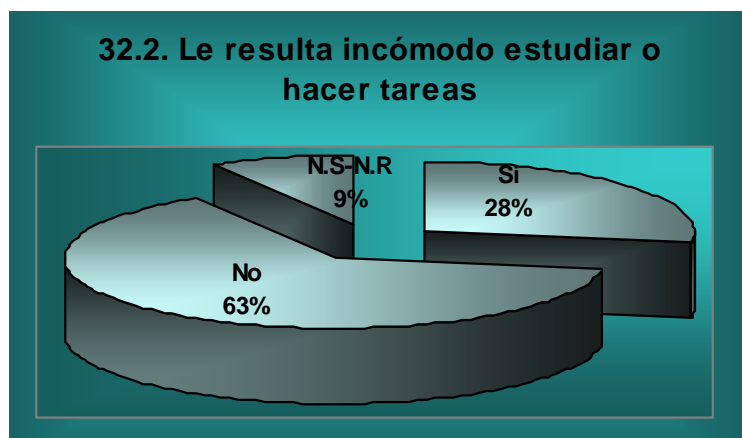


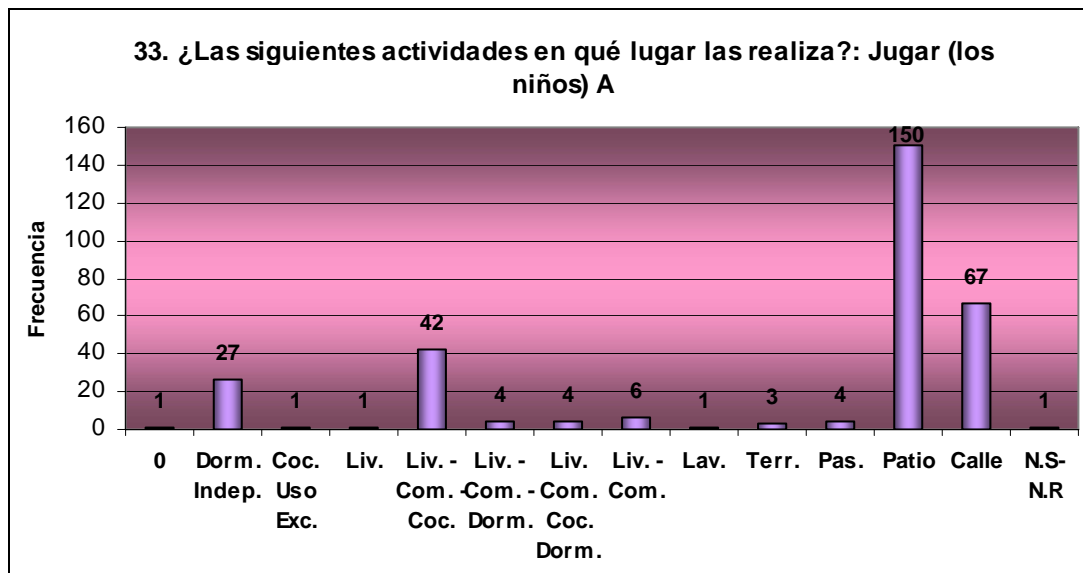
Gráfico N° V.36, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.13.5 Le resulta incómodo estudiar o hacer tareas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	76	20,8	27,5	27,5
	<b>No</b>	176	48,1	63,8	91,3
	<b>No Sabe - No responde</b>	24	6,6	8,7	100
	<b>Total</b>	276	75,4	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	90	24,6		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.36, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

El 63,8% de los encuestados declaró que no le resulta incómodo hacer tareas en su actual vivienda



**Gráfico N° V.37, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

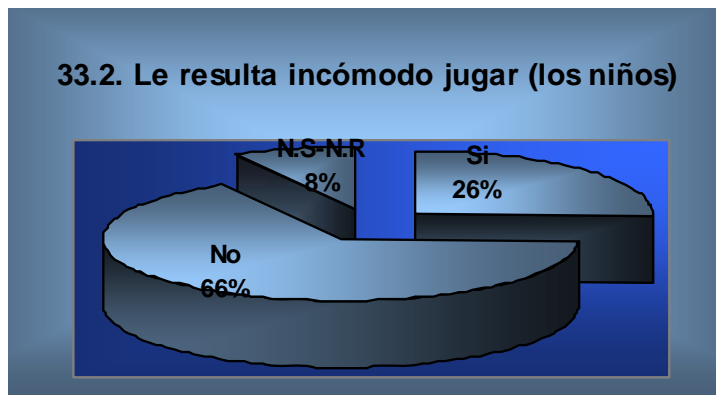
**III.12.6A ¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?: Jugar (los niños)**

**A**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>0</b>	1	0,3	0,3	0,3
	<b>Dormitorios Independientes</b>	27	7,4	8,7	9
	<b>Cocina de Uso Exclusivo</b>	1	0,3	0,3	9,3
	<b>Living</b>	1	0,3	0,3	9,6
	<b>Living - Comedor - Cocina</b>	42	11,5	13,5	23,1
	<b>Living - Comedor - Dormitorio</b>	4	1,1	1,3	24,4
	<b>Living - Comedor - Cocina - Dormitorio</b>	4	1,1	1,3	25,6
	<b>Living - Comedor</b>	6	1,6	1,9	27,6
	<b>Lavadero</b>	1	0,3	0,3	27,9
	<b>Terraza</b>	3	0,8	1	28,8
	<b>Pasillo</b>	4	1,1	1,3	30,1
	<b>Patio</b>	150	41	48,1	78,2
	<b>Calle</b>	67	18,3	21,5	99,7
	<b>No Responde - No Sabe</b>	1	0,3	0,3	100
	<b>Total</b>	312	85,2	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	54	14,8		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.37, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

El 41% de los encuestados dijo que utiliza el Patio para Jugar, mientras que un porcentaje mayor al 18% utiliza la Calle para realzar dicha actividad.



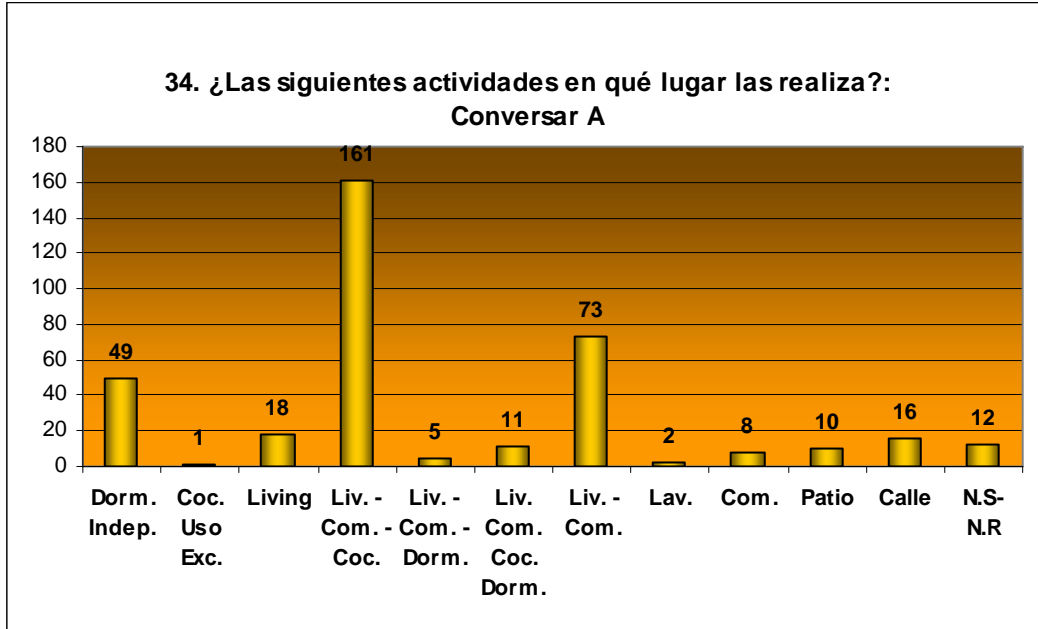
**Gráfico N° V.38, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

### III.13.6 Le resulta incómodo jugar (los niños)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	70	19,1	25,6	25,6
	<b>No</b>	180	49,2	65,9	91,6
	<b>No Sabe - No responde</b>	23	6,3	8,4	100
	<b>Total</b>	273	74,6	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	93	25,4		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.38 Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Más del 66% de los encuestados declaró que no le resulta incómodo jugar en su actual vivienda.



**Gráfico N° V.39, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.12.7A ¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?: Conversar A**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Dormitorios Independientes</b>	49	13,4	13,4	13,4
	<b>Cocina de Uso Exclusivo</b>	1	0,3	0,3	13,7
	<b>Living</b>	18	4,9	4,9	18,6
	<b>Living - Comedor - Cocina</b>	161	44	44	62,6
	<b>Living - Comedor - Dormitorio</b>	5	1,4	1,4	63,9
	<b>Living - Comedor - Cocina - Dormitorio</b>	11	3	3	66,9
	<b>Living - Comedor</b>	73	19,9	19,9	86,9
	<b>Lavadero</b>	2	0,5	0,5	87,4
	<b>Comedor</b>	8	2,2	2,2	89,6
	<b>Patio</b>	10	2,7	2,7	92,3
	<b>Calle</b>	16	4,4	4,4	96,7
	<b>No Responde - No Sabe</b>	12	3,3	3,3	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

**Tabla N° V.39, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

La mayoría de los encuestados declaró utilizar el Living-Comedor-Cocina para conversar (44%), mientras que cerca del 20% de ellos utiliza el Living-Comedor.

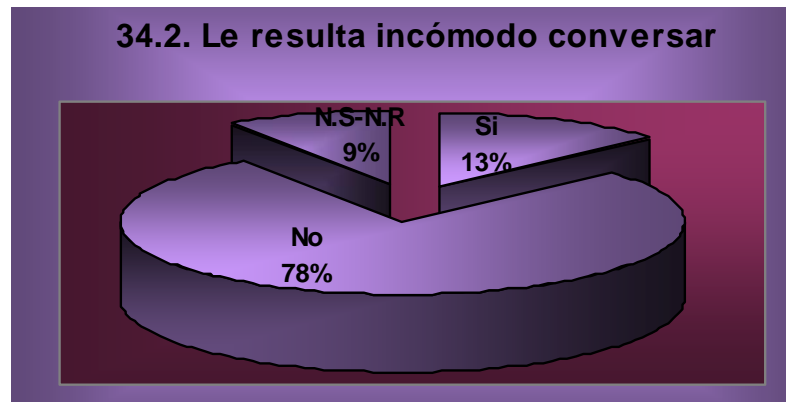


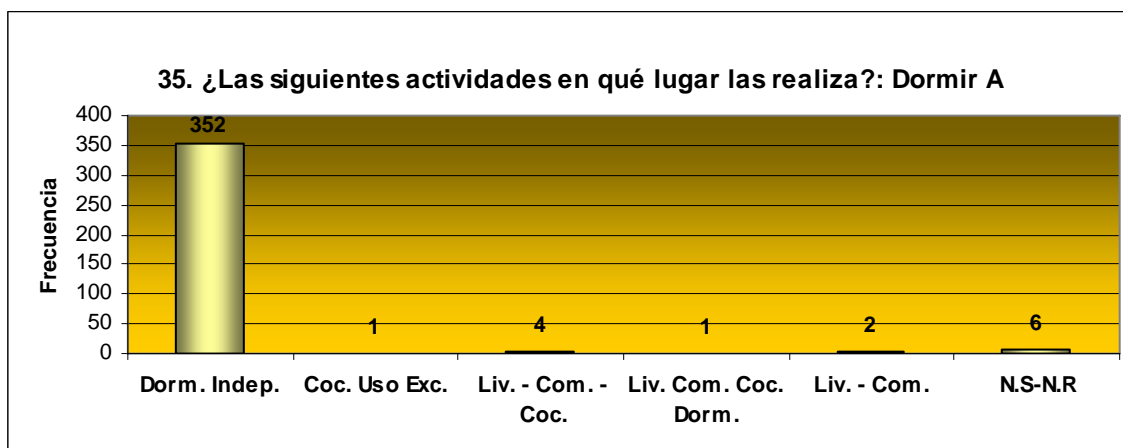
Gráfico N° V.40, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.13.7 Le resulta incómodo conversar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	37	10,1	13,3	13,3
	<b>No</b>	215	58,7	77,3	90,6
	<b>No Sabe - No responde</b>	26	7,1	9,4	100
	<b>Total</b>	278	76	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	88	24		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.40, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

Cerca del 77,3% de los encuestados declaró que no le resulta incómodo conversar en su actual vivienda.



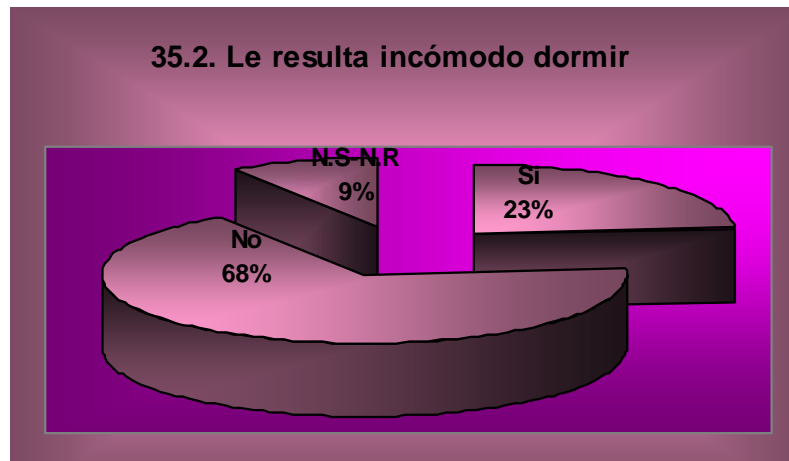
**Gráfico N° V.40, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta**

**III.12.8A ¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?: Dormir A**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Dormitorios Independientes</b>	352	96,2	96,2	96,2
	<b>Cocina de Uso Exclusivo</b>	1	0,3	0,3	96,4
	<b>Living - Comedor - Cocina</b>	4	1,1	1,1	97,5
	<b>Living - Comedor - Cocina - Dormitorio</b>	1	0,3	0,3	97,8
	<b>Living - Comedor</b>	2	0,5	0,5	98,4
	<b>No Responde - No Sabe</b>	6	1,6	1,6	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

**Tabla N° V.40, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Prácticamente la totalidad de los encuestados declaró que utilizaba los Dormitorios Independientes para dormir.



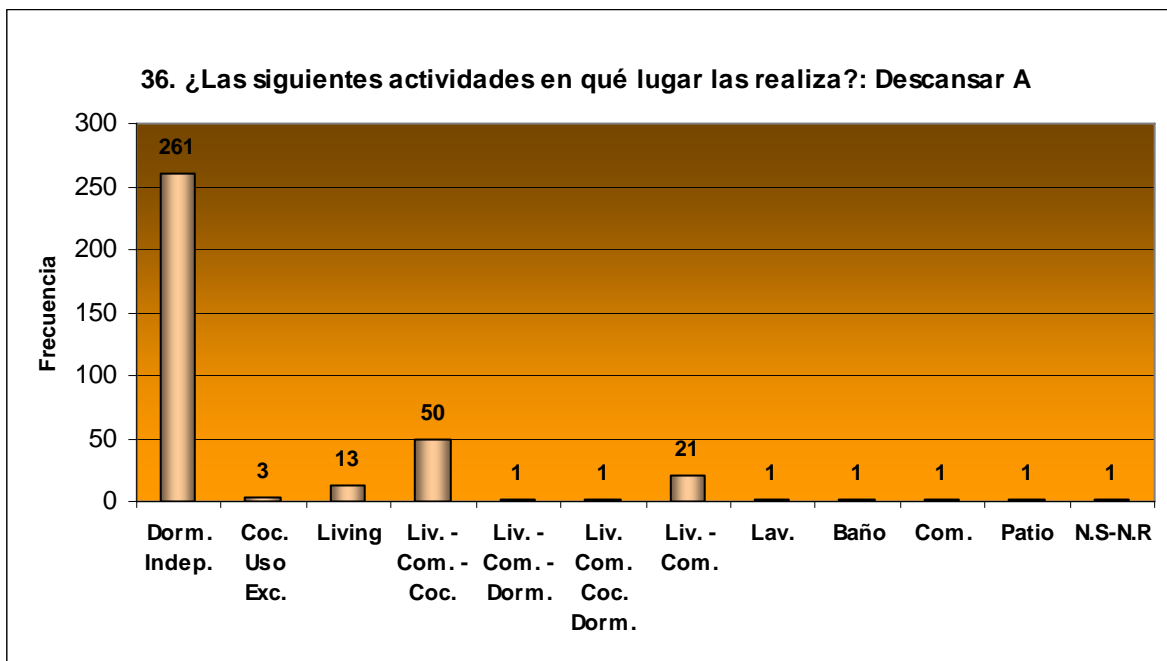
**Gráfico N° V.41, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

### III.13.8 Le resulta incómodo dormir

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	66	18	23,5	23,5
	<b>No</b>	189	51,6	67,3	90,7
	<b>No Sabe - No responde</b>	26	7,1	9,3	100
	<b>Total</b>	281	76,8	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	85	23,2		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.41, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta**

Más del 67% de los encuestados dijo que no le resulta incómodo dormir en su actual vivienda.



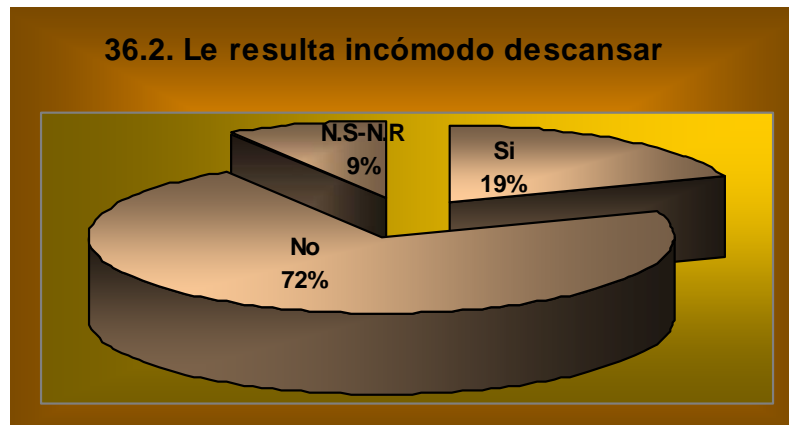
**Gráfico N° V.42, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.12.9A ¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?: Descansar A**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Dormitorios Independientes</b>	261	71,3	73,5	73,5
	<b>Cocina de Uso Exclusivo</b>	3	0,8	0,8	74,4
	<b>Living</b>	13	3,6	3,7	78
	<b>Living - Comedor - Cocina</b>	50	13,7	14,1	92,1
	<b>Living - Comedor - Dormitorio</b>	1	0,3	0,3	92,4
	<b>Living - Comedor - Cocina - Dormitorio</b>	1	0,3	0,3	92,7
	<b>Living - Comedor</b>	21	5,7	5,9	98,6
	<b>Lavadero</b>	1	0,3	0,3	98,9
	<b>Baño</b>	1	0,3	0,3	99,2
	<b>Comedor</b>	1	0,3	0,3	99,4
	<b>Patio</b>	1	0,3	0,3	99,7
	<b>No Responde - No Sabe</b>	1	0,3	0,3	100
	<b>Total</b>	355	97	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	11	3		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.42, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

La gran mayoría de los encuestados dijo que utilizaba los Dormitorios Independientes para descansar, mientras que solo un porcentaje muy bajo (cerca del 14%) declaró que utilizaba el Living-Comedor-Cocina para la misma actividad.



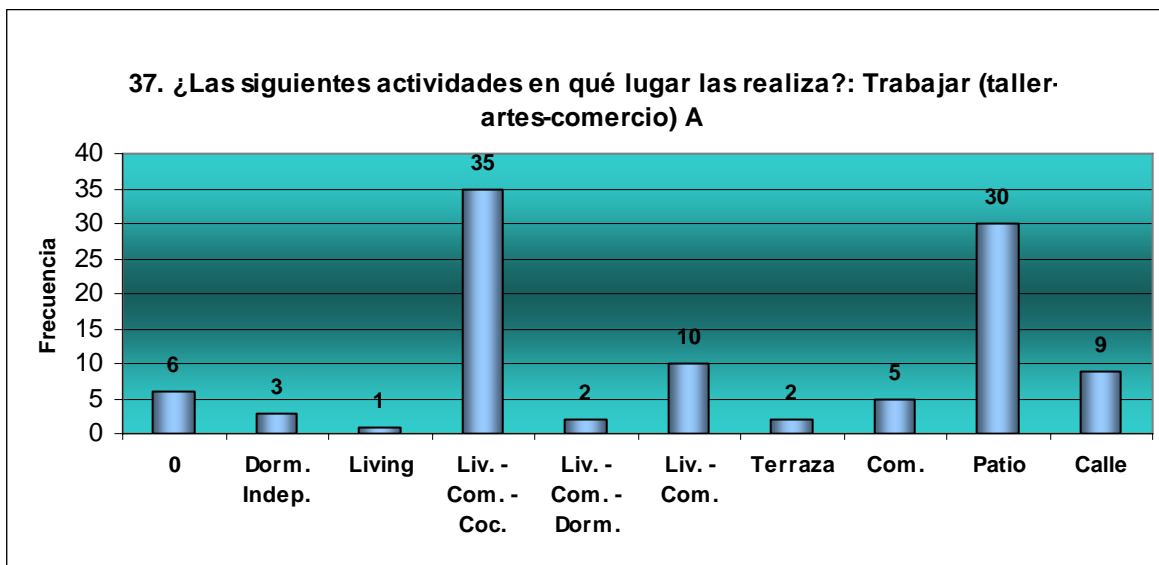
**Gráfico N° V.43, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.13.9 Le resulta incómodo descansar**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	54	14,8	19,4	19,4
	<b>No</b>	200	54,6	71,7	91
	<b>No Sabe - No responde</b>	25	6,8	9	100
	<b>Total</b>	279	76,2	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	87	23,8		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.43, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Más del 71% de los encuestados declaró que no le resulta incómodo descansar en su actual vivienda.



**Gráfico N° V.43, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

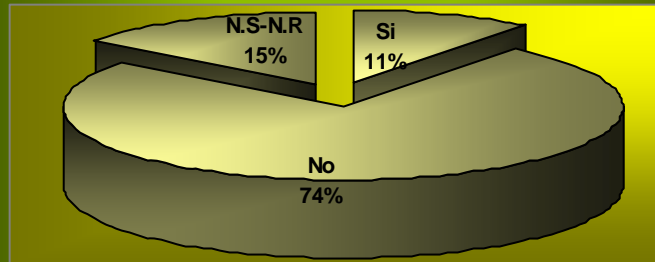
**III.12.10A ¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?: Trabajar (taller-  
artes-comercio) A**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>0</b>	6	1,6	5,8	5,8
	<b>Dormitorios Independientes</b>	3	0,8	2,9	8,7
	<b>Living</b>	1	0,3	1	9,7
	<b>Living - Comedor - Cocina</b>	35	9,6	34	43,7
	<b>Living - Comedor - Dormitorio</b>	2	0,5	1,9	45,6
	<b>Living - Comedor</b>	10	2,7	9,7	55,3
	<b>Terraza</b>	2	0,5	1,9	57,3
	<b>Comedor</b>	5	1,4	4,9	62,1
	<b>Patio</b>	30	8,2	29,1	91,3
	<b>Calle</b>	9	2,5	8,7	100
	<b>Total</b>	103	28,1	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	263	71,9		
	<b>Total</b>	366	100		

**Tabla N° V.44, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

El 9,6% de los encuestados utiliza el Living-Comedor-Cocina para desarrollar actividades relacionadas con el trabajo mientras que un porcentaje mayor al 8% utiliza el patio para la misma actividad.

**37.2. Le resulta incómodo trabajar (taller-  
artes-comercio)**



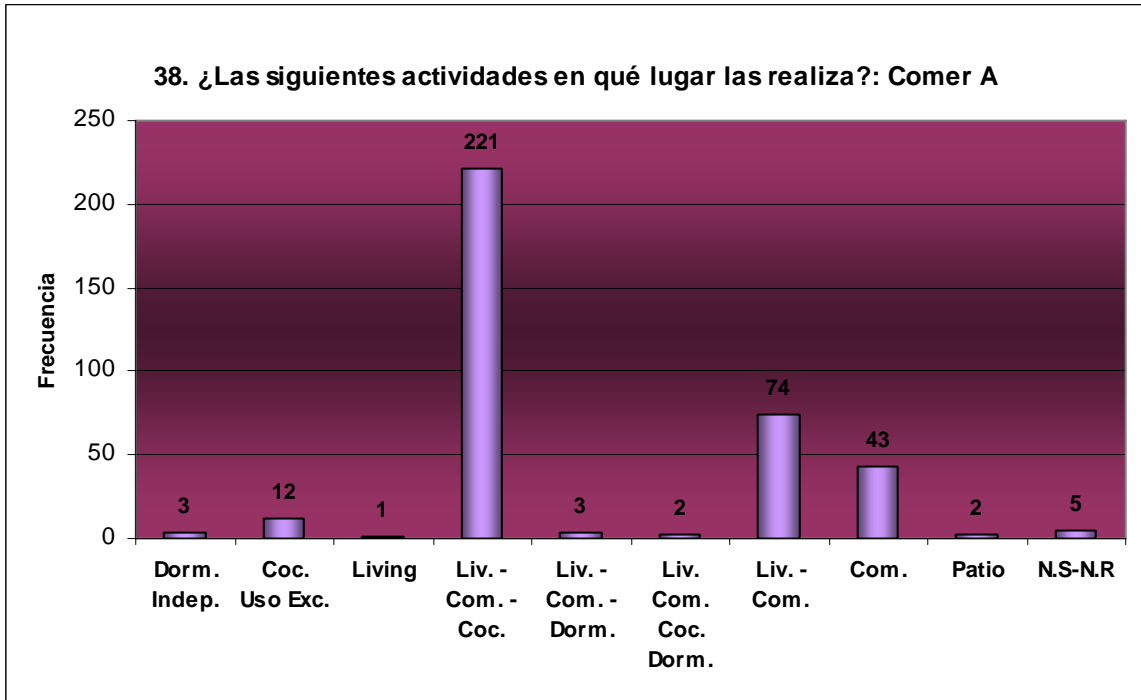
**Gráfico N° V.45, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.13.10 Le resulta incómodo trabajar (taller-artes-comercio)**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	21	5,7	10,6	10,6
	<b>No</b>	149	40,7	74,9	85,4
	<b>No Sabe - No responde</b>	29	7,9	14,6	100
	<b>Total</b>	199	54,4	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	167	45,6		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.45, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Casi un 75% de los encuestados dijo que no le resulta incómodo trabajar en su actual vivienda.



**Gráfico N° V.46, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.12.11A ¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?: Comer A**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Dormitorios Independientes</b>	3	0,8	0,8	0,8
	<b>Cocina de Uso Exclusivo</b>	12	3,3	3,3	4,1
	<b>Living</b>	1	0,3	0,3	4,4
	<b>Living - Comedor - Cocina</b>	221	60,4	60,4	64,8
	<b>Living - Comedor - Dormitorio</b>	3	0,8	0,8	65,6
	<b>Living - Comedor - Cocina - Dormitorio</b>	2	0,5	0,5	66,1
	<b>Living - Comedor</b>	74	20,2	20,2	86,3
	<b>Comedor</b>	43	11,7	11,7	98,1
	<b>Patio</b>	2	0,5	0,5	98,6
	<b>No Responde - No Sabe</b>	5	1,4	1,4	100
	<b>Total</b>	366	100	100	

**Tabla N° V.46, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

El 60% de los encuestados declaró utilizar el Living-Comedor-Cocina para comer, mientras un 20,2% utiliza el Living-Comedor para esto.

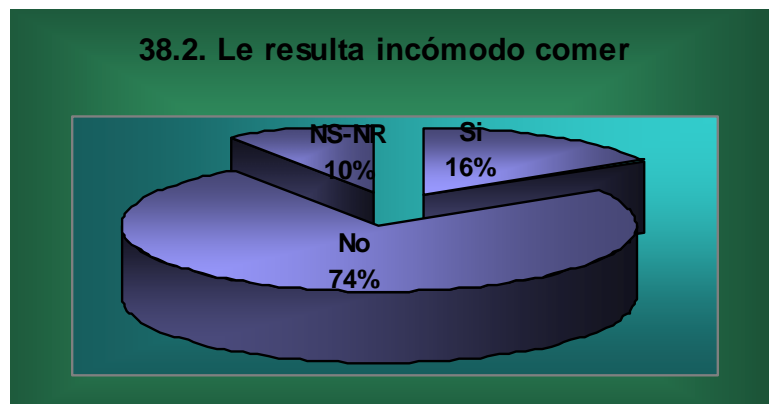


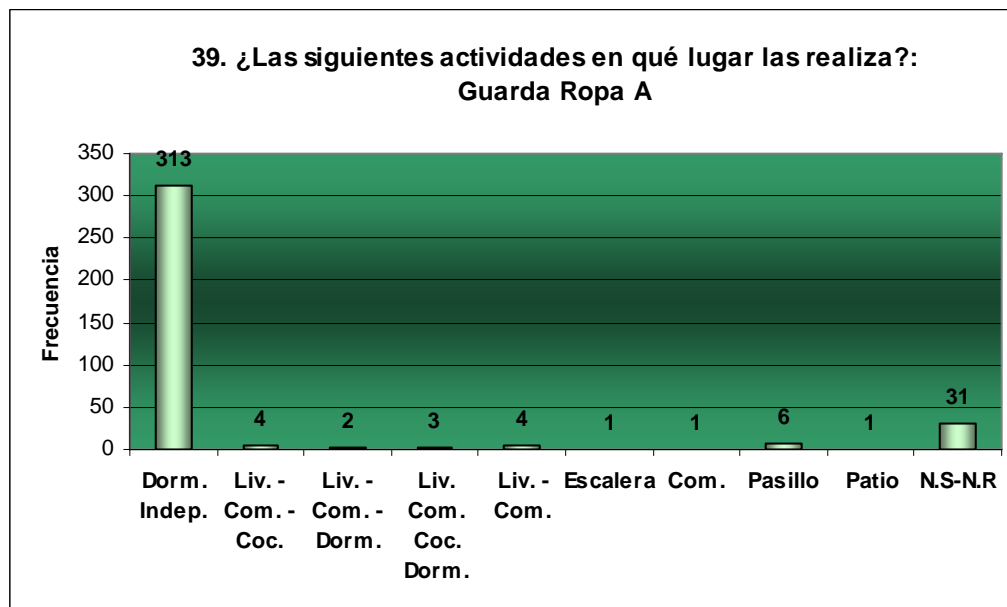
Gráfico N° V.47, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.13.11 Le resulta incómodo comer

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	45	12,3	16,5	16,5
	<b>No</b>	202	55,2	74	90,5
	<b>No Sabe - No responde</b>	26	7,1	9,5	100
	<b>Total</b>	273	74,6	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	93	25,4		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.47, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

El 74% de los encuestados declaró que no le resulta incómodo comer en su actual vivienda.



**Gráfico N° V.48, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.12.12A ¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?: Guarda Ropa A**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Dormitorios Independientes</b>	313	85,5	85,5	85,5
	<b>Living - Comedor - Cocina</b>	4	1,1	1,1	86,6
	<b>Living - Comedor - Dormitorio</b>	2	0,5	0,5	87,2
	<b>Living - Comedor - Cocina - Dormitorio</b>	3	0,8	0,8	88
	<b>Living - Comedor</b>	4	1,1	1,1	89,1
	<b>Escalera</b>	1	0,3	0,3	89,3
	<b>Comedor</b>	1	0,3	0,3	89,6
	<b>Pasillo</b>	6	1,6	1,6	91,3
	<b>Patio</b>	1	0,3	0,3	91,5
	<b>No Responde - No Sabe</b>	31	8,5	8,5	100
<b>Total</b>	366	100	100		

**Tabla N° V.48, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Prácticamente la totalidad de los encuestados declaró utilizar los Dormitorios Independientes para guardar ropa.

### 39.2. Le resulta incómodo guarda ropa

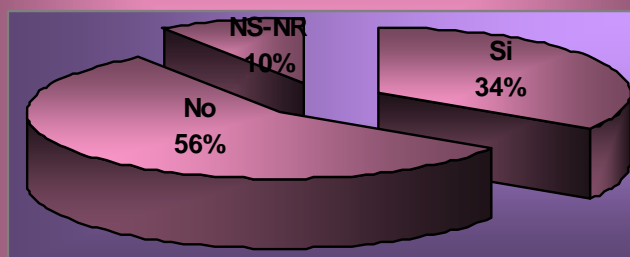


Gráfico N° V.49, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.13.12 Le resulta incómodo guarda ropa

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	97	26,5	34,3	34,3
	<b>No</b>	159	43,4	56,2	90,5
	<b>No Sabe - No responde</b>	27	7,4	9,5	100
	<b>Total</b>	283	77,3	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	83	22,7		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.49, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

Más del 56% de los encuestados dijo que no le resulta incómodo guardar la ropa en su actual vivienda.

### Datos sobre las modificaciones realizadas en la vivienda entregada

Las siguientes tablas muestran, en resumen, los cambios realizados a la vivienda entregada por el FSV.

#### III.14.1 Mejoras realizadas en: revestimientos de muros (pinturas, papel mural, estucos)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	202	55,2	63,5	63,5
	<b>No</b>	94	25,7	29,6	93,1
	<b>No Sabe - No responde</b>	22	6	6,9	100
	<b>Total</b>	318	86,9	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	48	13,1		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.50, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

#### III.14.2 Mejoras realizadas en: pavimentos (alfombra, cerámica, flexit, etc)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	180	49,2	56,3	56,3
	<b>No</b>	123	33,6	38,4	94,7
	<b>No Sabe - No responde</b>	17	4,6	5,3	100
	<b>Total</b>	320	87,4	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	46	12,6		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.51, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.14.3 Mejoras realizadas en: cambio de puertas y/o ventanas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	49	13,4	16,2	16,2
	<b>No</b>	227	62	75,2	91,4
	<b>No Sabe - No responde</b>	26	7,1	8,6	100
	<b>Total</b>	302	82,5	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	64	17,5		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.52, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.14.4 Mejoras realizadas en: cambios de artefactos o cañerías de baño y/o cocina

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	85	23,2	28,6	28,6
	<b>No</b>	189	51,6	63,6	92,3
	<b>No Sabe - No responde</b>	23	6,3	7,7	100
	<b>Total</b>	297	81,1	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	69	18,9		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.53, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.14.5 Mejoras realizadas en: colocación de protecciones (rejas)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	251	68,6	73,8	73,8
	<b>No</b>	73	19,9	21,5	95,3
	<b>No Sabe - No responde</b>	16	4,4	4,7	100
	<b>Total</b>	340	92,9	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	26	7,1		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.54, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.14.6 Mejoras realizadas en: unión de cocina y logia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	21	5,7	7,2	7,2
	<b>No</b>	243	66,4	82,9	90,1
	<b>No Sabe - No responde</b>	29	7,9	9,9	100
	<b>Total</b>	293	80,1	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	73	19,9		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.55, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.14.7 Mejoras realizadas en: subdivisión de comedor a dormitorio

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	27	7,4	9,3	9,3
	<b>No</b>	233	63,7	80,6	90
	<b>No Sabe - No responde</b>	29	7,9	10	100
	<b>Total</b>	289	79	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	77	21		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.56, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.14.8 Mejoras realizadas en: unión de dormitorios

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	17	4,6	5,9	5,9
	<b>No</b>	246	67,2	84,8	90,7
	<b>No Sabe - No responde</b>	27	7,4	9,3	100
	<b>Total</b>	290	79,2	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	76	20,8		
<b>Total</b>		366	100		

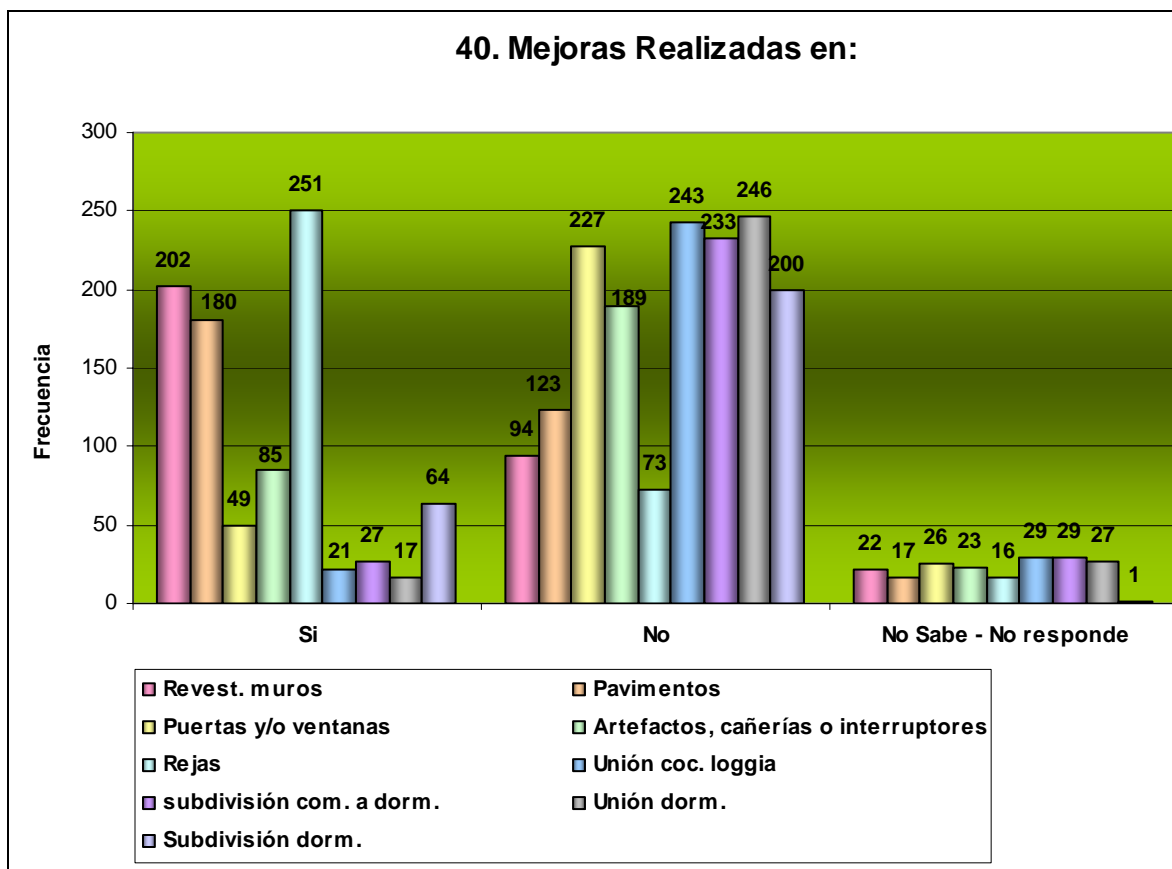
Tabla N° V.57, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.14.9 Mejoras realizadas en: subdivisión de dormitorios

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	64	17,5	22	22
	<b>No</b>	200	54,6	68,7	90,7
	<b>9</b>	1	0,3	0,3	91,1
	<b>No Sabe - No responde</b>	26	7,1	8,9	100
	<b>Total</b>	291	79,5	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	75	20,5		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.58, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

El siguiente gráfico es el resumen de las tablas anteriores.



**Gráfico N° V.49, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

El 63,5% de los encuestados declaró haber realizado alguna mejora en los revestimientos de los muros de su actual vivienda.

El 56,3% de los encuestados ha realizado mejoras a su vivienda relacionadas con los pavimentos.

Sólo un 16,2% de los encuestados declaró haber realizado modificaciones respecto a cambios en las puertas o ventanas de su vivienda actual.

El 28,6% de los encuestados ha realizado mejoras a su vivienda relacionadas con cambios de artefactos o cañerías de baño y/o cocina.

Cerca del 74% de los encuestados ha realizado mejoras a su vivienda relacionadas con la colocación de protecciones (rejas).

Solo un 7,2% de los encuestados ha realizado mejoras a su vivienda relacionadas con unión de cocina y logia.

Solo un 9,3% de los encuestados ha realizado mejoras a su vivienda actual relacionadas con la subdivisión de comedor a dormitorio.

Solo un 5,9% de los encuestados ha realizado mejoras a su vivienda actual relacionadas con unión de dormitorios.

Solo un 22% de los encuestados ha realizado mejoras a su vivienda actual relacionadas con subdivisión de dormitorios.

El 52,8% de los encuestados no ha realizado otro tipo de mejoras a su actual vivienda.

## Ampliaciones realizadas a su vivienda y usos dados



Gráfico N° V.50, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.15 ¿Luego de recibir su vivienda, ha realizado ampliaciones?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	103	28,1	28,6	28,6
	No	246	67,2	68,3	96,9
	No Sabe - No responde	11	3	3,1	100
	<b>Total</b>	360	98,4	100	
Perdidos	Sistema	6	1,6		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.59, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

El 68,3% de los encuestados declaró no haber realizado ningún tipo de ampliación a su actual vivienda.

De los que respondieron que han realizado ampliaciones, éstas tienen los siguientes metros cuadrados de superficie

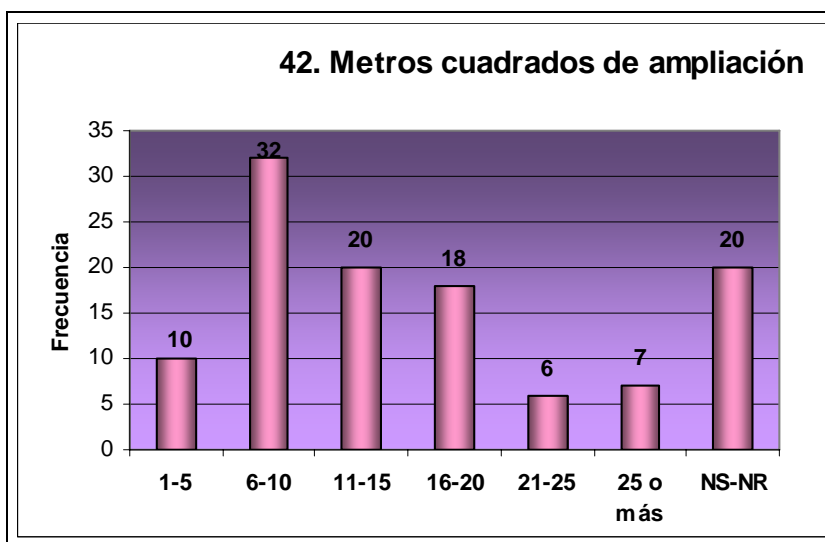


Gráfico N° V.51, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

**metros cuadrados de ampliación**

	Metros cuadrados	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1-5	10	2,7	8,8	8,8
	6-10	32	8,7	28,3	37,2
	11-15	20	5,5	17,7	54,9
	16-20	18	4,9	15,9	70,8
	21-25	6	1,6	5,3	76,1
	más de 25	7	1,9	6,2	82,3
	no sabe o no responde	20	5,5	17,7	100
	<b>Total</b>	113	30,9	100	
Perdidos	Sistema	253	69,1		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.60, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

En general la mayoría de las ampliaciones realizadas por los encuestados están entre los 6 y 10 m<sup>2</sup> (28,3%).

Las siguientes tablas corresponden a los usos dados a la ampliación

### III.16.B.1 ¿Qué uso le da a su ampliación?: baño

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	26	7,1	29,2	29,2
	<b>No</b>	50	13,7	56,2	85,4
	<b>No Sabe - No responde</b>	13	3,6	14,6	100
	<b>Total</b>	89	24,3	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	277	75,7		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.61.1, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### III.16.B.2 ¿Qué uso le da a su ampliación?: cocina

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	34	9,3	36,6	36,6
	<b>No</b>	45	12,3	48,4	84,9
	<b>No Sabe - No responde</b>	14	3,8	15,1	100
	<b>Total</b>	93	25,4	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	273	74,6		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.61.2, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

**III.16.B.3 ¿Qué uso le da a su ampliación?: dormitorio**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	35	9,6	38,5	38,5
	<b>No</b>	39	10,7	42,9	81,3
	<b>No Sabe - No responde</b>	17	4,6	18,7	100
	<b>Total</b>	91	24,9	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	275	75,1		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.61.3, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**III.16.B.4 ¿Qué uso le da a su ampliación?: bodega**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	14	3,8	16,5	16,5
	<b>No</b>	54	14,8	63,5	80
	<b>No Sabe - No responde</b>	17	4,6	20	100
	<b>Total</b>	85	23,2	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	281	76,8		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.61.4, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

### III.16.B.5 ¿Qué uso le da a su ampliación?: loggia-lavadero

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	11	3	13,1	13,1
	No	55	15	65,5	78,6
	No Sabe - No responde	18	4,9	21,4	100
	Total	84	23	100	
Perdidos	Sistema	282	77		
Total		366	100		

Tabla N° V.61.5, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

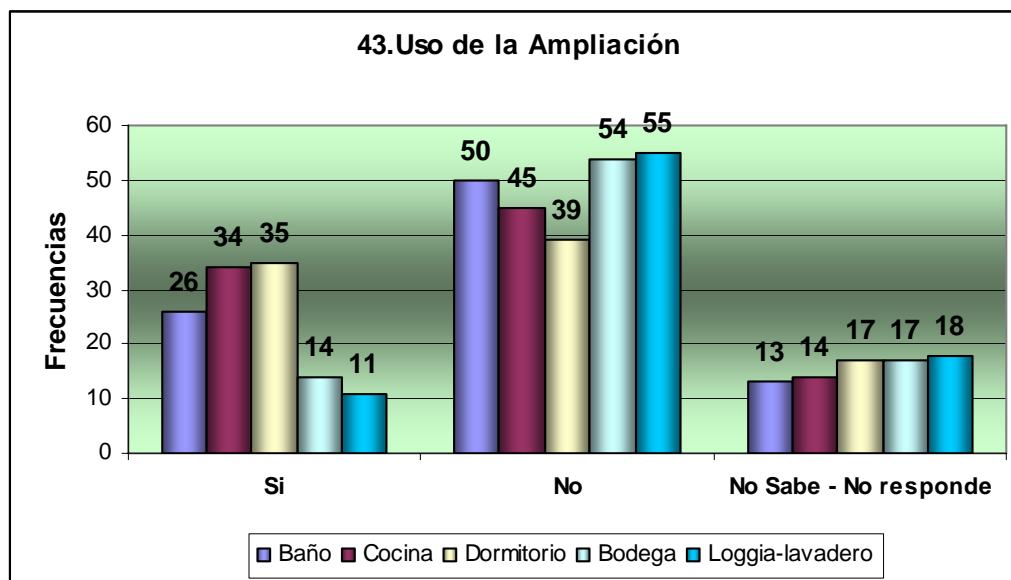


Gráfico N° V.52, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

Al ser consultados si el uso de la ampliación realizada era utilizada como baño, el 29,2% de los encuestados respondió afirmativamente a esta pregunta.

Al ser consultados si el uso de la ampliación realizada era utilizada como cocina, el 36,6% de los encuestados respondió afirmativamente a esta pregunta.

Al ser consultados si el uso de la ampliación realizada era utilizada como dormitorio, el 38,5% de los encuestados respondió afirmativamente a esta pregunta.

Al ser consultados si el uso de la ampliación realizada era utilizada como bodega, el 16,5% de los encuestados respondió afirmativamente a esta pregunta.

Al ser consultados si el uso de la ampliación realizada era utilizada como logia-lavadero, el 13,1% de los encuestados respondió afirmativamente a esta pregunta.

## Evaluación micro - vivienda

Datos referentes a la evaluación hecha por los usuarios a las características y elementos estructurales de su vivienda

Las siguientes tablas resumen la evaluación realizada por los usuarios a las diferentes condiciones aquí detalladas

### IV.18.1 Respecto de los elementos y características de su vivienda: Calidad de los tabiques

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	178	48,6	48,9	48,9
	<b>malo</b>	56	15,3	15,4	64,3
	<b>Indiferente</b>	42	11,5	11,5	75,8
	<b>Bueno</b>	35	9,6	9,6	85,4
	<b>Muy Bueno</b>	53	14,5	14,6	100
	<b>Total</b>	364	99,5	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	0,5		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.62.1, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta

**IV.18.2 Respecto de los elementos y características de su vivienda:**

**Calidad de los baños**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	97	26,5	26,6	26,6
	<b>malo</b>	59	16,1	16,2	42,9
	<b>Indiferente</b>	54	14,8	14,8	57,7
	<b>Bueno</b>	68	18,6	18,7	76,4
	<b>Muy Bueno</b>	86	23,5	23,6	100
	<b>Total</b>	364	99,5	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	0,5		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.62.2, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**IV.18.3 Respecto de los elementos y características de su vivienda:**

**Funcionalidad de las puertas y ventanas**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	86	23,5	23,6	23,6
	<b>malo</b>	58	15,8	15,9	39,6
	<b>Indiferente</b>	37	10,1	10,2	49,7
	<b>Bueno</b>	56	15,3	15,4	65,1
	<b>Muy Bueno</b>	127	34,7	34,9	100
	<b>Total</b>	364	99,5	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	0,5		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.62.3, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**IV.18.4 Respecto de los elementos y características de su vivienda:**

**Iluminación natural y ventilación**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	38	10,4	10,4	10,4
	<b>malo</b>	27	7,4	7,4	17,9
	<b>Indiferente</b>	34	9,3	9,3	27,2
	<b>Bueno</b>	67	18,3	18,4	45,6
	<b>Muy Bueno</b>	198	54,1	54,4	100
	<b>Total</b>	364	99,5	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	0,5		
<b>Total</b>		366	100		

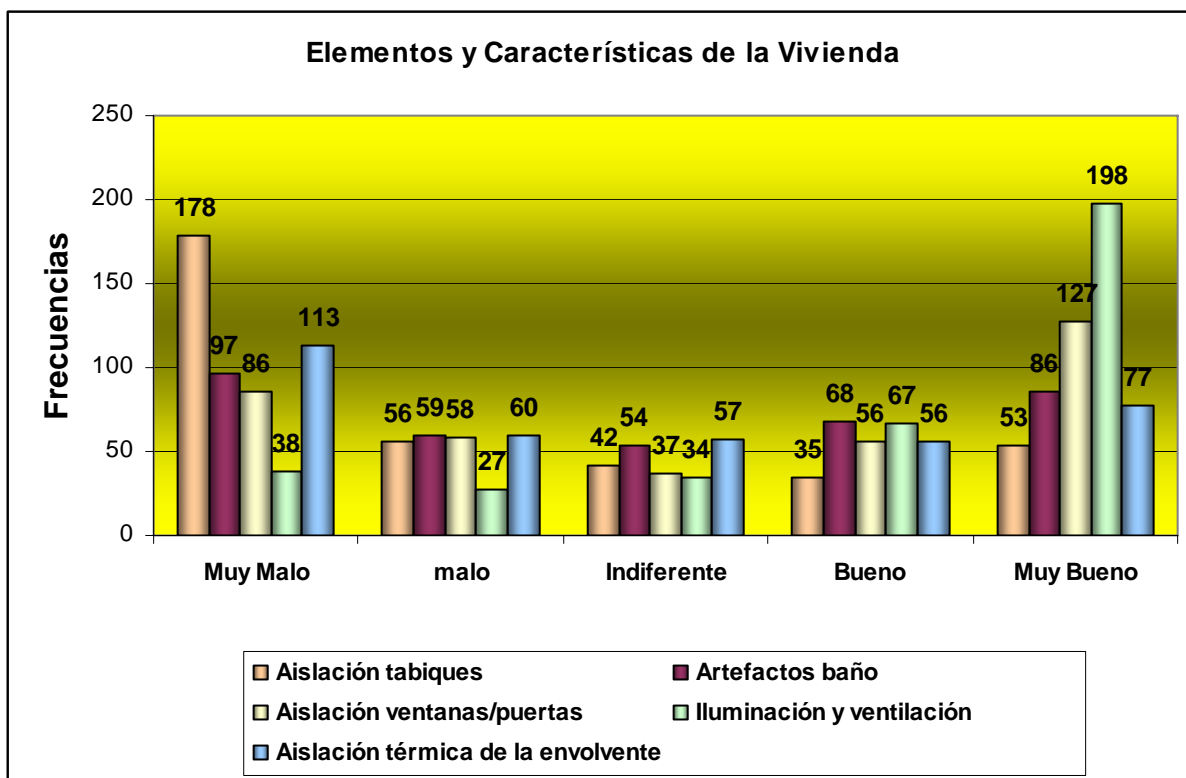
**Tabla N° V.62.4, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**IV.18.5 Respecto de los elementos y características de su vivienda:**

**Aislación térmica**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	113	30,9	31,1	31,1
	<b>malo</b>	60	16,4	16,5	47,7
	<b>Indiferente</b>	57	15,6	15,7	63,4
	<b>Bueno</b>	56	15,3	15,4	78,8
	<b>Muy Bueno</b>	77	21	21,2	100
	<b>Total</b>	363	99,2	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	3	0,8		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.62.5, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**



**Gráfico N° V.53, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Casi el 49% de los encuestados opina que la calidad de los tabiques que componen su vivienda es mala y solo el 14,6 opina que es muy buena.

El 26,6% de los encuestados opina que la calidad de los baños de su vivienda es muy mala, mientras que 23,6% opina que es muy buena.

Casi el 35% de los encuestados clasificó como “muy buena” la funcionalidad de las puertas y ventanas de su actual vivienda, mientras que el 23,6% la clasificó como “muy mala”.

Más del 54% de los encuestados opina que la iluminación natural y la ventilación de su vivienda son “muy buenas” mientras que solo un 10,4% opina que son “muy malas”.

Al ser consultados respecto de su satisfacción con la aislamiento térmica de su vivienda, el 31,1% dijo sentirse muy insatisfecho, mientras el 21,2% se declaró muy satisfecho.

**Datos referentes a la habitabilidad de la vivienda**

**IV.19.1 Respecto de los Problemas de: Filtraciones - humedad –  
goteras**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	40	10,9	11	11
	<b>malo</b>	43	11,7	11,9	22,9
	<b>Indiferente</b>	30	8,2	8,3	31,2
	<b>Bueno</b>	39	10,7	10,8	42
	<b>Muy Bueno</b>	210	57,4	58	100
	<b>Total</b>	362	98,9	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	4	1,1		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.63.1, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**IV.19.2 Respecto de los Problemas de: Grietas - Fisuras en losas,  
cadenas o pilares**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	39	10,7	10,7	10,7
	<b>malo</b>	47	12,8	12,9	23,7
	<b>Indiferente</b>	21	5,7	5,8	29,5
	<b>Bueno</b>	46	12,6	12,7	42,1
	<b>Muy Bueno</b>	210	57,4	57,9	100
	<b>Total</b>	363	99,2	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	3	0,8		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.63.2, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**IV.19.3 Respecto de los Problemas de: Desagües - cañerías - llaves y  
artefactos**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	49	13,4	13,5	13,5
	<b>malo</b>	48	13,1	13,2	26,6
	<b>Indiferente</b>	34	9,3	9,3	36
	<b>Bueno</b>	41	11,2	11,3	47,3
	<b>Muy Bueno</b>	192	52,5	52,7	100
	<b>Total</b>	364	99,5	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	0,5		
<b>Total</b>		366	100		

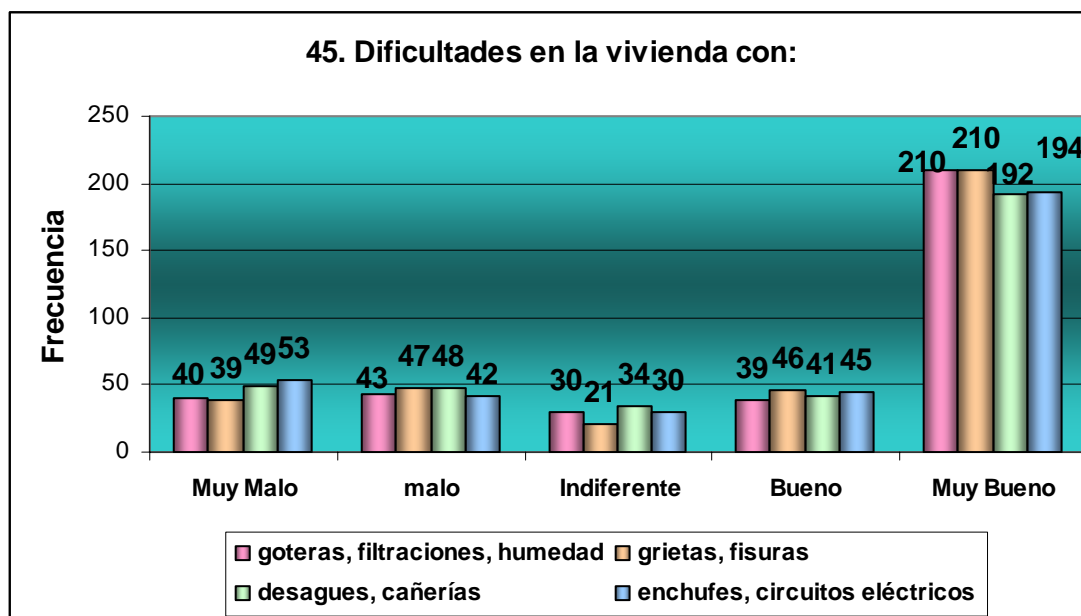
**Tabla N° V.63.3, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

#### IV.19.4 Respecto de los Problemas de: Enchufes o problemas eléctricos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy Malo	53	14,5	14,6	14,6
	malo	42	11,5	11,5	26,1
	Indiferente	30	8,2	8,2	34,3
	Bueno	45	12,3	12,4	46,7
	Muy Bueno	194	53	53,3	100
	Total	364	99,5	100	
Perdidos	Sistema	2	0,5		
Total		366	100		

Tabla N° V.63.4, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

El siguiente gráfico se debe leer de la forma en que, si existen problemas con goteras, grietas, desagües o enchufes, y estos son frecuentes es “muy malo” hasta llegar a no tener ningún tipo de problemas como “muy bueno”



**Gráfico N° V.54, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Respecto a los problemas de filtraciones, humedad y goteras, el 58% de los encuestados declaró que en su vivienda no existen estos problemas cuando llueve, mientras el 11% declaró que estos problemas eran graves en su vivienda.

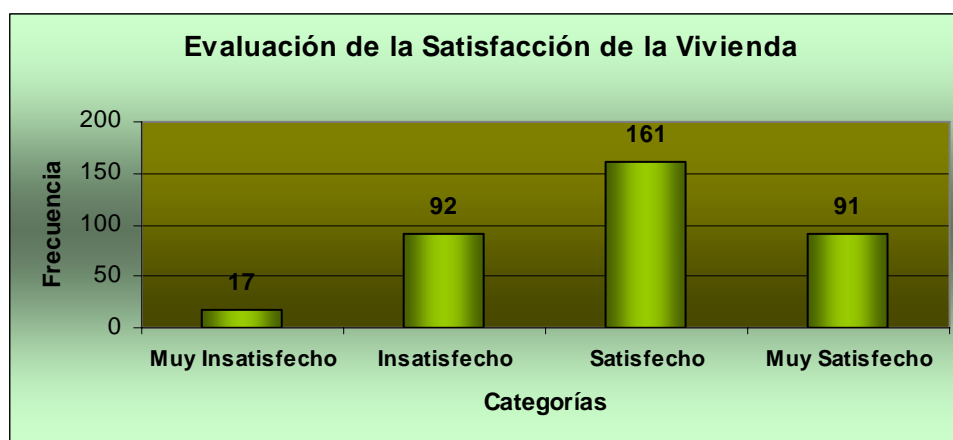
Respecto a los problemas de fisuras en losas, cadenas y pilares, el 57,9% de los encuestados declaró que en su vivienda no existen estos problemas, mientras el 10,7% dijo tener éste tipo de problemas en su vivienda de manera grave.

Respecto a los problemas de desagües, cañerías, llaves y artefactos, un 52,7% de los encuestados declaró que en su vivienda su funcionamiento era muy bueno, mientras el 13,5% dijo tener éste tipo de problemas en su vivienda de manera grave.

Respecto a los problemas eléctricos y enchufes, el 53,3% de los encuestados declaró que en su vivienda nunca ha tenido éstos problemas, mientras el 14,6% dijo tener problemas graves.

## Evaluación de la Satisfacción de la Vivienda

La evaluación de la satisfacción de la vivienda se recategorizó conforme se explicó anteriormente y deriva como sigue, para esto se consideran las dimensiones evaluadas al momento de aplicar la encuesta



**Gráfico N° V.55, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**IV. Suma Final - Evaluación de la Satisfacción de la Vivienda  
(Categorizada)**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy Insatisfecho	17	4,6	4,7	4,7
	Insatisfecho	92	25,1	25,5	30,2
	Satisfecho	161	44,0	44,6	74,8
	Muy Satisfecho	91	24,9	25,2	100,0
	Total	361	98,6	100,0	
Perdidos	Sistema	5	1,4		
Total		366	100		

**Tabla N° V.64, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**Evaluación meso – vecindario**

**V.21.1 Respeto del vecindario y vecinos más próximos: respeto de la intimidad**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	59	16,1	16,3	16,3
	<b>Malo</b>	32	8,7	8,9	25,2
	<b>Indiferente</b>	29	7,9	8	33,2
	<b>Bueno</b>	46	12,6	12,7	46
	<b>Muy Bueno</b>	195	53,3	54	100
	<b>Total</b>	361	98,6	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	5	1,4		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.65.1, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**V.21.2 Respetto del vecindario y vecinos más próximos: Problemas de alcohol**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	97	26,5	26,7	26,7
	<b>Malo</b>	32	8,7	8,8	35,5
	<b>Indiferente</b>	32	8,7	8,8	44,4
	<b>Bueno</b>	50	13,7	13,8	58,1
	<b>Muy Bueno</b>	152	41,5	41,9	100
	<b>Total</b>	363	99,2	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	3	0,8		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.65.2, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**V.21.3 Respetto del vecindario y vecinos más próximos: Problemas de Drogas**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	98	26,8	27	27
	<b>Malo</b>	35	9,6	9,6	36,6
	<b>Indiferente</b>	36	9,8	9,9	46,6
	<b>Bueno</b>	45	12,3	12,4	59
	<b>Muy Bueno</b>	149	40,7	41	100
	<b>Total</b>	363	99,2	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	3	0,8		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.65.3, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**V.21.4 Respecto del vecindario y vecinos más próximos: Problemas de ruidos - Música**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	94	25,7	25,9	25,9
	<b>Malo</b>	43	11,7	11,8	37,7
	<b>Indiferente</b>	31	8,5	8,5	46,3
	<b>Bueno</b>	63	17,2	17,4	63,6
	<b>Muy Bueno</b>	132	36,1	36,4	100
	<b>Total</b>	363	99,2	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	3	0,8		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.65.4, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**V.21.5 Respecto del vecindario y vecinos más próximos: Relación con los vecinos**

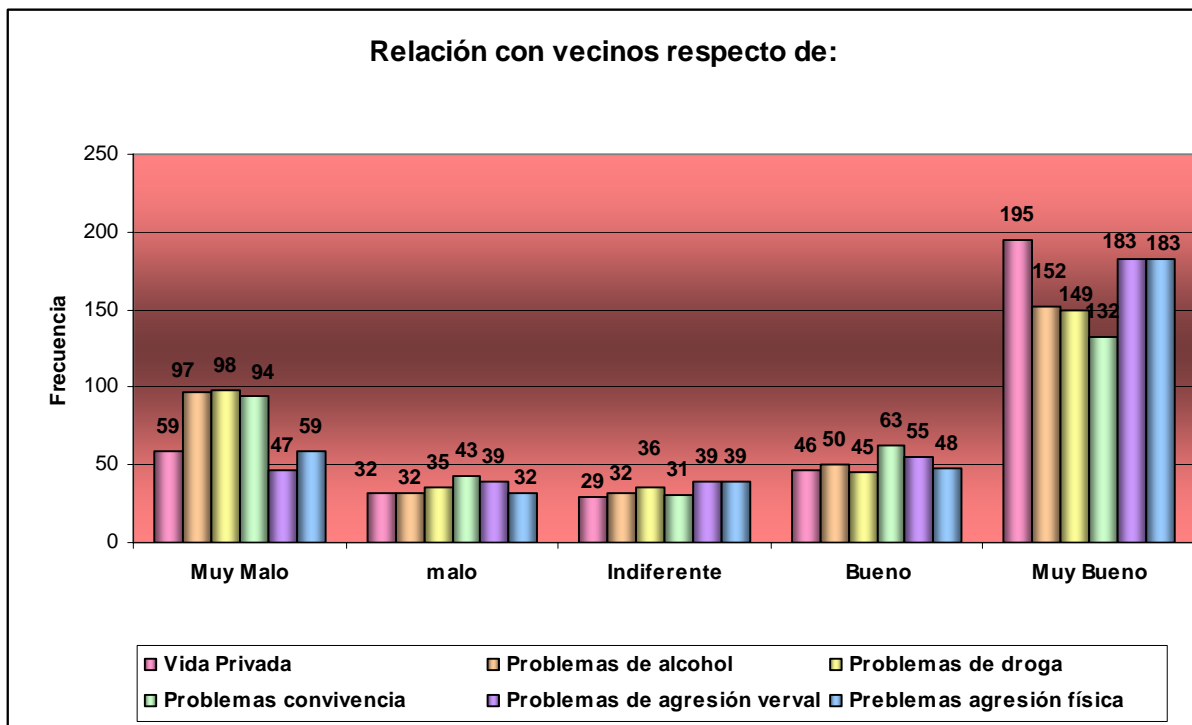
		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	47	12,8	12,9	12,9
	<b>Malo</b>	39	10,7	10,7	23,7
	<b>Indiferente</b>	39	10,7	10,7	34,4
	<b>Bueno</b>	55	15	15,2	49,6
	<b>Muy Bueno</b>	183	50	50,4	100
	<b>Total</b>	363	99,2	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	3	0,8		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.65.5, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**V.21.6 Respeto del vecindario y vecinos más próximos: Violencia física**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	59	16,1	16,3	16,3
	<b>Malo</b>	32	8,7	8,9	25,2
	<b>Indiferente</b>	39	10,7	10,8	36
	<b>Bueno</b>	48	13,1	13,3	49,3
	<b>Muy Bueno</b>	183	50	50,7	100
	<b>Total</b>	361	98,6	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	5	1,4		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.65.6, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**



**Gráfico N° V.56, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Respecto a la intimidad frente al vecindario y los vecinos más próximos, el 54% de los encuestados calificó como muy buena la intimidad en su vecindario.

Con respecto al problema del alcoholismo en el vecindario, el 42% de los encuestados dijo que no existían estos problemas, mientras que un 26,7% declaró que existía mucho alcohol en el vecindario.

Respecto al problema de las drogas, el 41% de los encuestados declaró nunca haber visto este tipo de problemas en su vecindario, mientras que el 27% dijo ver mucha droga en su vecindario.

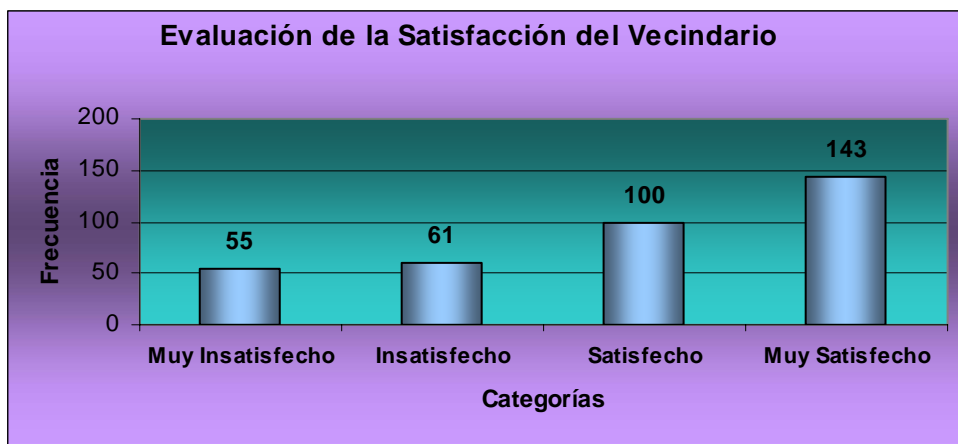
Respecto al problema con ruidos y música en el vecindario, el 36,4% de los encuestados declaró que sus vecinos eran medidos con la música, mientras que casi el 26% declaró que sus vecinos eran muy escandalosos con la música.

Respecto a la relación con los vecinos, el 50,4% de los encuestados dijo que puede conversar muy bien con sus vecinos cuando existen conflictos entre ellos, mientras que el 15,2% declaró que su relación con sus vecinos era “buena”.

Respecto a la violencia física entre los vecinos, el 50,7% de los encuestados declaró que sus vecinos son personas muy tranquilas, mientras que le 16,3% calificó a sus vecinos como muy agresivos.

## Evaluación de la Satisfacción del Vecindario

La evaluación de la satisfacción del vecindario se recategorizó conforme se explicó anteriormente y deriva como sigue, para esto se consideran la dimensión evaluadas al momento de aplicar la encuesta



**Gráfico N° V.57, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**V. Suma Final Evaluación de la Satisfacción del vecindario  
(Categorizada)**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy Insatisfecho	55	15,0	15,3	15,3
	Insatisfecho	61	16,7	17,0	32,3
	Satisfecho	100	27,3	27,9	60,2
	Muy Satisfecho	143	39,1	39,8	100,0
	Total	359	98,1	100,0	
Perdidos	Sistema	7	1,9		
Total		366	100		

**Tabla N° V.66, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

## Evaluación macro – barrio

### Datos referentes a la participación de la familia en actividades comunitarias

Aquí los datos se señalan resumidamente en las tablas, sin embargo, el análisis comparativo de la situación original, frente al cambio, luego de recibir la vivienda, se detallará más adelante, incluyendo un gráfico

#### VI.22.1 Antes de llegar aquí, algún familiar participó en junta de vecinos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	90	24,6	29,9	29,9
	<b>No</b>	211	57,7	70,1	100
	<b>Total</b>	301	82,2	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	65	17,8		
<b>Total</b>		366	100		

Tabla N° V.67.1, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

**VI.22.2 Antes de llegar aquí, algún familiar participó en centro de madres**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	17	4,6	6,2	6,2
	<b>No</b>	257	70,2	93,8	100
	<b>Total</b>	274	74,9	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	92	25,1		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.67.2, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.22.3 Antes de llegar aquí, algún familiar participó en iglesias**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	98	26,8	33,4	33,4
	<b>No</b>	195	53,3	66,6	100
	<b>Total</b>	293	80,1	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	73	19,9		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.67.3, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.22.4 Antes de llegar aquí, algún familiar participó en clubes deportivos**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	69	18,9	24,1	24,1
	<b>No</b>	217	59,3	75,9	100
	<b>Total</b>	286	78,1	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	80	21,9		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.67.4, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.22.5 Antes de llegar aquí, algún familiar participó en actividades deportivas**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	78	21,3	27,1	27,1
	<b>No</b>	210	57,4	72,9	100
	<b>Total</b>	288	78,7	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	78	21,3		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.67.5, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.22.6 Antes de llegar aquí, algún familiar participó en juntas de  
vigilancia**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	26	7,1	9,5	9,5
	<b>No</b>	248	67,8	90,5	100
	<b>Total</b>	274	74,9	100	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	92	25,1		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.67.6, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

El 70% de los encuestados no participaba de la junta de vecinos antes de llegar a su actual vivienda.

Cerca del 94% de los encuestados no participaba de algún centro de madres antes de habitar su actual vivienda.

El 66,6% de los encuestados no participaba en alguna iglesia antes de llegar a su actual vivienda.

Sólo el 24% de los encuestados participaba en clubes deportivos antes de habitar su actual vivienda.

El 73% de los encuestados no participaba de ninguna actividad deportiva antes de llegar a su actual vivienda.

Solo el 9,5% de los encuestados participaba en juntas de vigilancia antes de llegar a su actual vivienda.

**VI.23.1 Actualmente, algún familiar participa en junta de vecinos**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	107	29,2	36,3	36,3
	<b>No</b>	188	51,4	63,7	100,0
	<b>Total</b>	295	80,6	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	71	19,4		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.67.7, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.23.2 Actualmente, algún familiar participa en centro de madres**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	13	3,6	4,8	4,8
	<b>No</b>	257	70,2	95,2	100,0
	<b>Total</b>	270	73,8	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	96	26,2		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.67.8, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

### VI.23.3 Actualmente, algún familiar participa en iglesias

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	83	22,7	28,9	28,9
	<b>No</b>	204	55,7	71,1	100,0
	<b>Total</b>	287	78,4	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	79	21,6		
<b>Total</b>		366	100,0		

Tabla N° V.67.9, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### VI.23.4 Actualmente, algún familiar participa en clubes deportivos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	67	18,3	24,0	24,0
	<b>No</b>	212	57,9	76,0	100,0
	<b>Total</b>	279	76,2	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	87	23,8		
<b>Total</b>		366	100,0		

Tabla N° V.67.10, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

### VI.23.5 Actualmente, algún familiar participa en actividades deportivas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	79	21,6	27,7	27,7
	<b>No</b>	206	56,3	72,3	100,0
	<b>Total</b>	285	77,9	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	81	22,1		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.67.11, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.23.6 Actualmente, algún familiar participa en juntas de vigilancia**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	17	4,6	6,3	6,3
	<b>No</b>	255	69,7	93,8	100,0
	<b>Total</b>	272	74,3	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	94	25,7		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.67.12, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

En la actualidad más de la mitad de los encuestados de los conjuntos habitacionales en estudio no participan en la junta de vecinos.

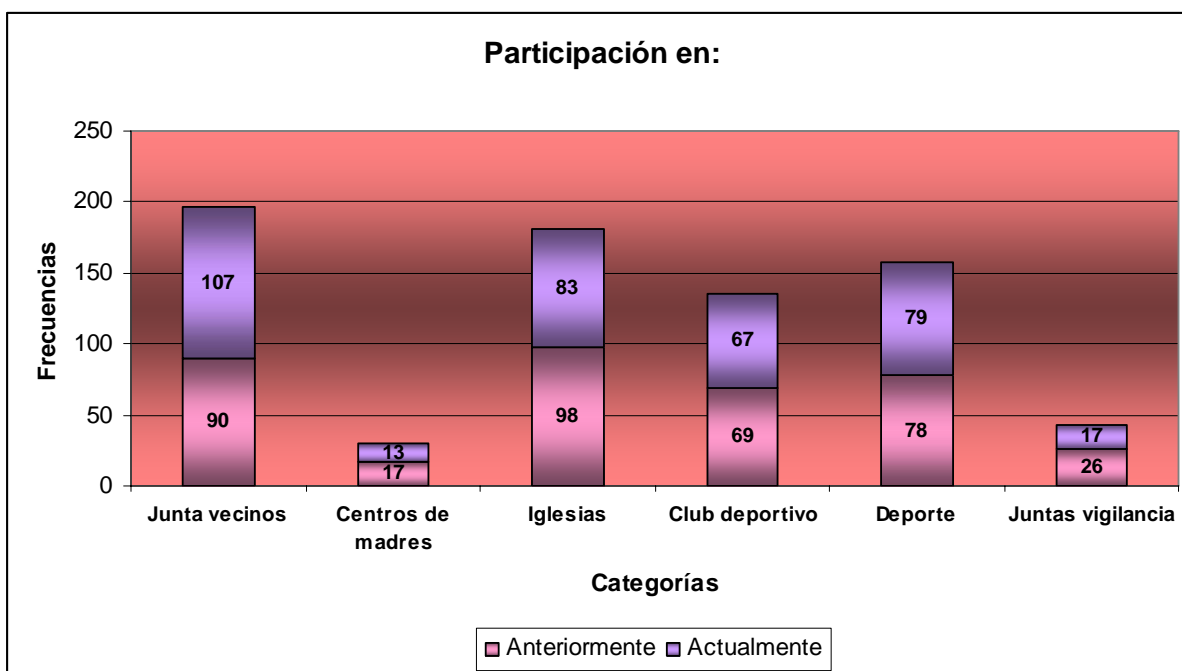
En la actualidad aproximadamente 7 de cada 10 encuestados de los conjuntos habitacionales en estudio no participan en centros de madre.

La mayor parte de los encuestados actualmente no participa en actividades relacionadas a la iglesia.

La participación actual de los encuestados en clubes deportivos es muy baja.

En la actualidad más de la mitad de los encuestados de los conjuntos habitacionales en estudio no participan en actividades deportivas.

La participación actual de los encuestados en juntas de vigilancia es prácticamente nula.



**Gráfico N° V.58, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Este gráfico interpreta la condición anterior y actual respecto de las actividades comunitarias en que participan los beneficiados por el FSV. Aquí se muestran variaciones no relevantes para las juntas de vecinos, centros de madres, iglesias y juntas de vigilancias.

Si es notoria la mantención de las personas que participan en clubes deportivos o bien realizan algún deporte.

**Datos referentes a la percepción del barrio a problemas de seguridad**

**VI.24.1 Por vivir en este barrio, ¿usted y/o su familia se sienten seguros de la agresión sexual?**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	156	42,6	43,1	43,1
	<b>malo</b>	74	20,2	20,4	63,5
	<b>Indiferente</b>	39	10,7	10,8	74,3
	<b>Bueno</b>	31	8,5	8,6	82,9
	<b>Muy Bueno</b>	62	16,9	17,1	100,0
	<b>Total</b>	362	98,9	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	4	1,1		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.68.1, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.24.2 Por vivir en este barrio, ¿usted y/o su familia se siente expuesto a que la gente es conflictiva?**

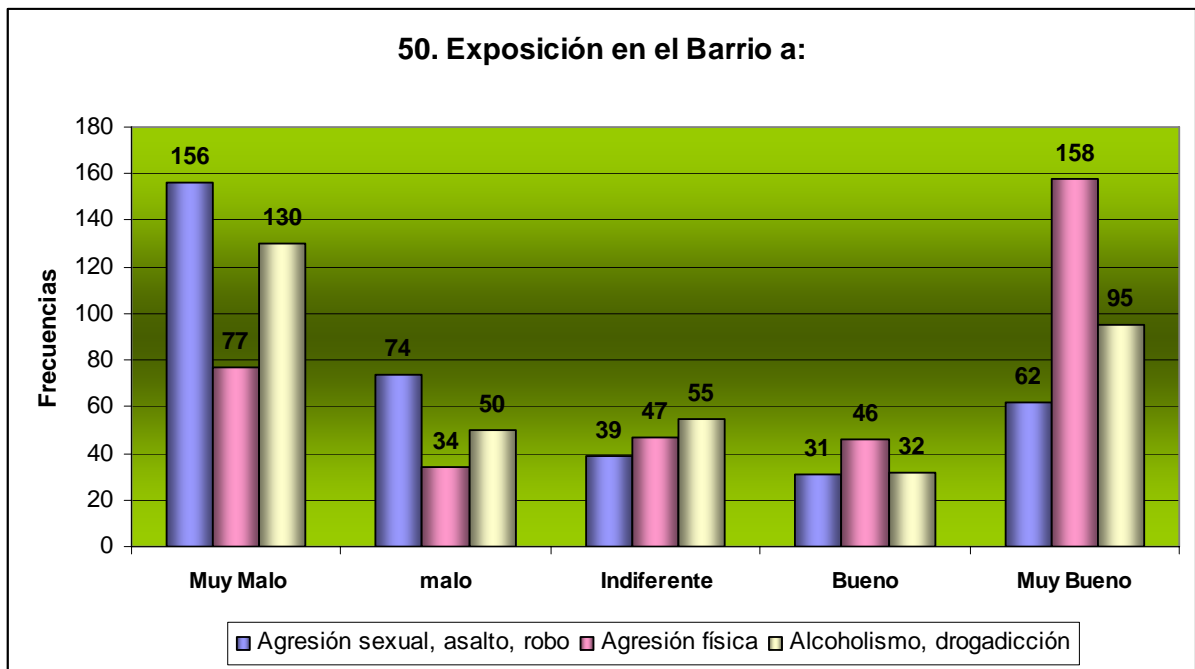
		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	77	21,0	21,3	21,3
	<b>malo</b>	34	9,3	9,4	30,7
	<b>Indiferente</b>	47	12,8	13,0	43,6
	<b>Bueno</b>	46	12,6	12,7	56,4
	<b>Muy Bueno</b>	158	43,2	43,6	100,0
	<b>Total</b>	362	98,9	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	4	1,1		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.68.2, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.24.3 Por vivir en este barrio, ¿usted y/o su familia se sienten expuesto al alcoholismo y drogadicción?**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	130	35,5	35,9	35,9
	<b>malo</b>	50	13,7	13,8	49,7
	<b>Indiferente</b>	55	15,0	15,2	64,9
	<b>Bueno</b>	32	8,7	8,8	73,8
	<b>Muy Bueno</b>	95	26,0	26,2	100,0
	<b>Total</b>	362	98,9	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	4	1,1		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.68.3, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**



**Gráfico N° V.59, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Un alto número de los encuestados se sienten inseguros por la posibilidad de ocurra una agresión sexual.

Un alto número de los encuestados no se sienten expuestos a posibles conflictos con la gente del barrio.

Un porcentaje importante de los encuestados se sienten expuestos al alcoholismo por vivir en ese barrio.

**Datos referentes a las condiciones físicas del barrio**

**VI.25.1 Usted cree que en su barrio: La iluminación de las calles y plazas es:**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	77	21,0	21,2	21,2
	<b>malo</b>	52	14,2	14,3	35,5
	<b>Indiferente</b>	32	8,7	8,8	44,4
	<b>Bueno</b>	62	16,9	17,1	61,4
	<b>Muy Bueno</b>	140	38,3	38,6	100,0
	<b>Total</b>	363	99,2	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	3	,8		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.69.1, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.25.2 Usted cree que en su barrio: Las limpieza de calles y pasajes es:**

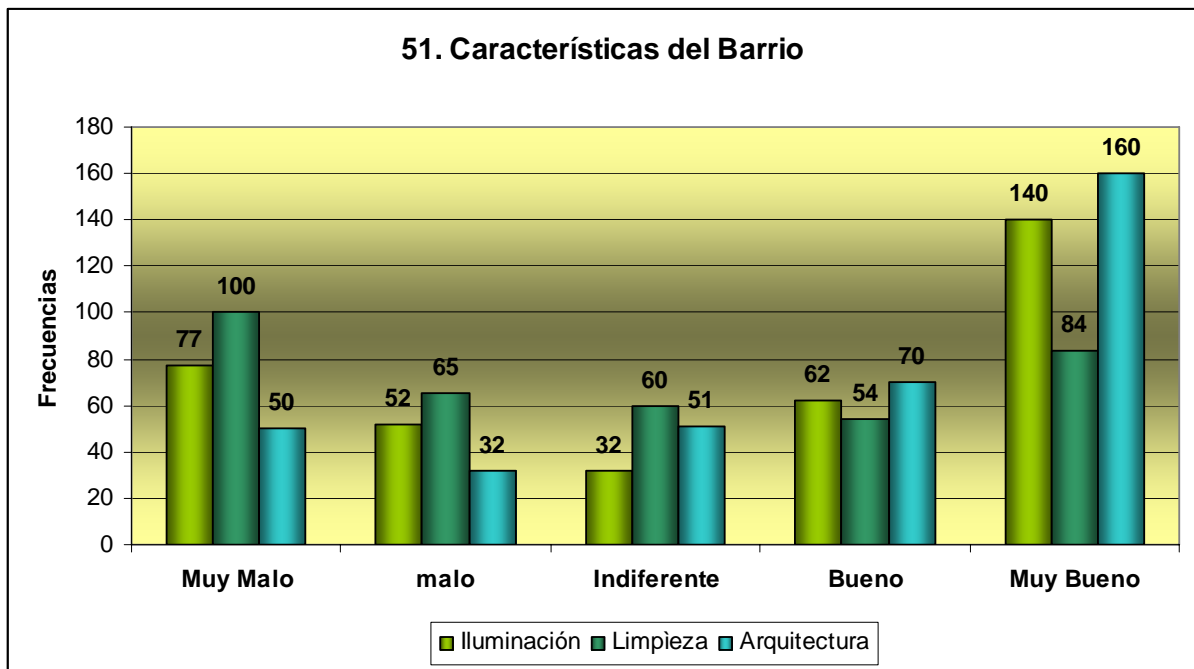
		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	100	27,3	27,5	27,5
	<b>malo</b>	65	17,8	17,9	45,5
	<b>Indiferente</b>	60	16,4	16,5	62,0
	<b>Bueno</b>	54	14,8	14,9	76,9
	<b>Muy Bueno</b>	84	23,0	23,1	100,0
	<b>Total</b>	363	99,2	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	3	,8		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.69.2, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.25.3 Usted cree que en su barrio: la arquitectura de las casas y su disposición son:**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	50	13,7	13,8	13,8
	<b>malo</b>	32	8,7	8,8	22,6
	<b>Indiferente</b>	51	13,9	14,0	36,6
	<b>Bueno</b>	70	19,1	19,3	55,9
	<b>Muy Bueno</b>	160	43,7	44,1	100,0
	<b>Total</b>	363	99,2	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	3	,8		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.69.3, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**



**Gráfico N° V.60, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Un alto número de los encuestados sienten que la iluminación es muy buena y le da belleza al barrio.

Un número similar de encuestados cree que la limpieza de calles y pasajes es muy buena y muy mala.

A un alto número de los encuestados les gusta la arquitectura y la disposición de las casas.

**Datos referentes a las necesidades de equipo y servicios barriales**

**VI.26.1 Respecto de la satisfacción que siente por su barrio, usted podría decir que: la tranquilidad pasa por tener una comisaría, retén un sistema de vigilancia o por último un barrio cerrado**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	269	73,5	73,9	73,9
	<b>malo</b>	39	10,7	10,7	84,6
	<b>Indiferente</b>	14	3,8	3,8	88,5
	<b>Bueno</b>	7	1,9	1,9	90,4
	<b>Muy Bueno</b>	35	9,6	9,6	100,0
	<b>Total</b>	364	99,5	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	,5		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.70.1, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.26.2 Respecto de la satisfacción que siente por su barrio, usted podría decir que: La existencia de plazas y canchas es**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	174	47,5	47,8	47,8
	<b>malo</b>	49	13,4	13,5	61,3
	<b>Indiferente</b>	33	9,0	9,1	70,3
	<b>Bueno</b>	19	5,2	5,2	75,5
	<b>Muy Bueno</b>	89	24,3	24,5	100,0
	<b>Total</b>	364	99,5	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	,5		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.70.2, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.26.3 Respecto de la satisfacción que siente por su barrio, usted podría decir que: La cercanía con el trabajo es**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	178	48,6	49,2	49,2
	<b>malo</b>	33	9,0	9,1	58,3
	<b>Indiferente</b>	70	19,1	19,3	77,6
	<b>Bueno</b>	16	4,4	4,4	82,0
	<b>Muy Bueno</b>	65	17,8	18,0	100,0
	<b>Total</b>	362	98,9	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	4	1,1		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.70.3, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.26.4 Respecto de la satisfacción que siente por su barrio, usted podría decir que: La cercanía con ferias, supermercados, postas consultorios y colegios cerca es**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	244	66,7	67,0	67,0
	<b>malo</b>	39	10,7	10,7	77,7
	<b>Indiferente</b>	32	8,7	8,8	86,5
	<b>Bueno</b>	19	5,2	5,2	91,8
	<b>Muy Bueno</b>	30	8,2	8,2	100,0
	<b>Total</b>	364	99,5	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	,5		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.70.4, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.26.5 Respecto de la satisfacción que siente por su barrio, usted podría decir que: la cercanía con el registro civil, los bancos o donde se van a hacer trámites son**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	218	59,6	59,9	59,9
	<b>malo</b>	33	9,0	9,1	69,0
	<b>Indiferente</b>	48	13,1	13,2	82,1
	<b>Bueno</b>	21	5,7	5,8	87,9
	<b>Muy Bueno</b>	44	12,0	12,1	100,0
	<b>Total</b>	364	99,5	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	,5		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.70.5, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.26.6 Respecto de la satisfacción que siente por su barrio, usted podría decir que: Las pavimentaciones y desagües son**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>Muy Malo</b>	165	45,1	45,3	45,3
	<b>malo</b>	28	7,7	7,7	53,0
	<b>Indiferente</b>	62	16,9	17,0	70,1
	<b>Bueno</b>	35	9,6	9,6	79,7
	<b>Muy Bueno</b>	74	20,2	20,3	100,0
	<b>Total</b>	364	99,5	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	,5		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.70.6, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Un muy alto número de los encuestados cree que por tener un retén, comisaría o vigilancia lo haría sentir más seguro.

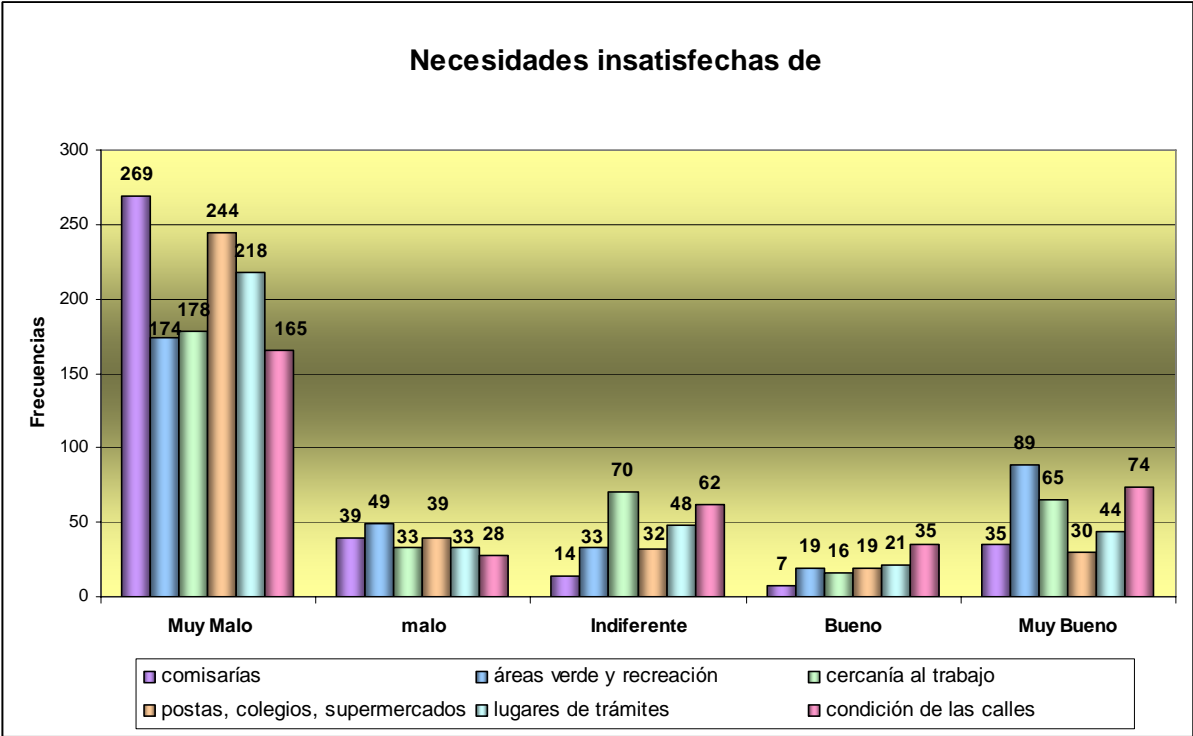
Un alto número de los encuestados sienten que la existencia de plazas y canchas ayudarían mucho a la satisfacción con respecto al barrio.

Cerca de la mitad de los encuestados está muy de acuerdo en que la cercanía a su trabajo le ayudaría bastante.

Un número muy alto de los encuestados cree que por tener cerca ferias, supermercados, postas consultorios y colegios cerca los beneficia mucho.

Un alto número de los encuestados sienten que la existencia de servicios cercanos a sus hogares sería un elemento importante que aportaría a su satisfacción con el barrio.

Un número aproximado de cuatro de cada diez encuestados piensa que el barrio mejoraría bastante si se mejoraran los pavimentos y desagües, por otro lado dos de cada diez piensa absolutamente lo contrario.



**Gráfico N° V.61, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Aquí el gráfico debe leerse como si los “muy malos” determinan a las necesidades que no son satisfechas por barrio y, por ende, la creación de cualquiera de los diferentes puntos señalados puede aumentar la satisfacción del usuario respecto del barrio

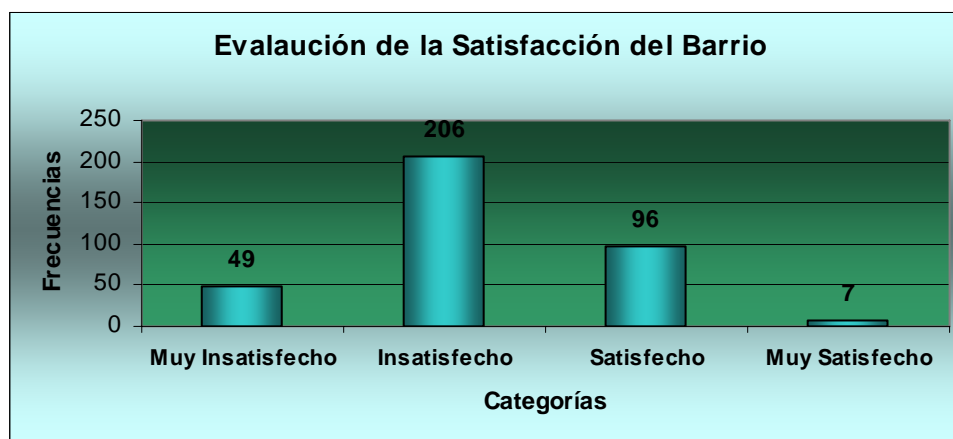
## Evaluación de la Satisfacción del Barrio

### VI. Suma Final Evaluación de la Satisfacción del Barrio (Categorizada)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy Insatisfecho	49	13,4	13,7	13,7
	Insatisfecho	206	56,3	57,5	71,2
	Satisfecho	96	26,2	26,8	98,0
	Muy Satisfecho	7	1,9	2,0	100,0
	Total	358	97,8	100,0	
Perdidos	Sistema	8	2,2		
Total		366	100		

**Tabla N° V.71, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

La evaluación de la satisfacción del vecindario se recategorizó conforme se explicó anteriormente y deriva como sigue, para esto se consideran la dimensión evaluadas al momento de aplicar la encuesta



**Gráfico N° V.62, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

## Priorización de las necesidades de los usuarios

Estas necesidades se evalúan respecto de los niveles ya nombrados y son guía para poder comprender, desde el enfoque del usuario con la perspectiva del presente, o sea, no como lo que quisiera, sino que lo que necesita puesto que ya es parte de una vivienda social

### VI.28.1 Considero que las características de la vivienda como lo es la calidad de los materiales, arquitectura tiene una prioridad:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>1° Prioridad</b>	227	62,0	62,4	62,4
	<b>2° Prioridad</b>	92	25,1	25,3	87,6
	<b>3° Prioridad</b>	45	12,3	12,4	100,0
	<b>Total</b>	364	99,5	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	2	,5		
<b>Total</b>		366	100,0		

Tabla N° V.72.1, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

**VI.28.2 Considero que el equipamiento barrial, como es la existencia de plazas, canchas deportivas, sedes sociales, comercio y juegos infantiles tiene una prioridad**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>1°</b> <b>Prioridad</b>	63	17,2	17,5	17,5
	<b>2°</b> <b>Prioridad</b>	133	36,3	36,8	54,3
	<b>3°</b> <b>Prioridad</b>	165	45,1	45,7	100,0
	<b>Total</b>	361	98,6	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	5	1,4		
<b>Total</b>		366	100,0		

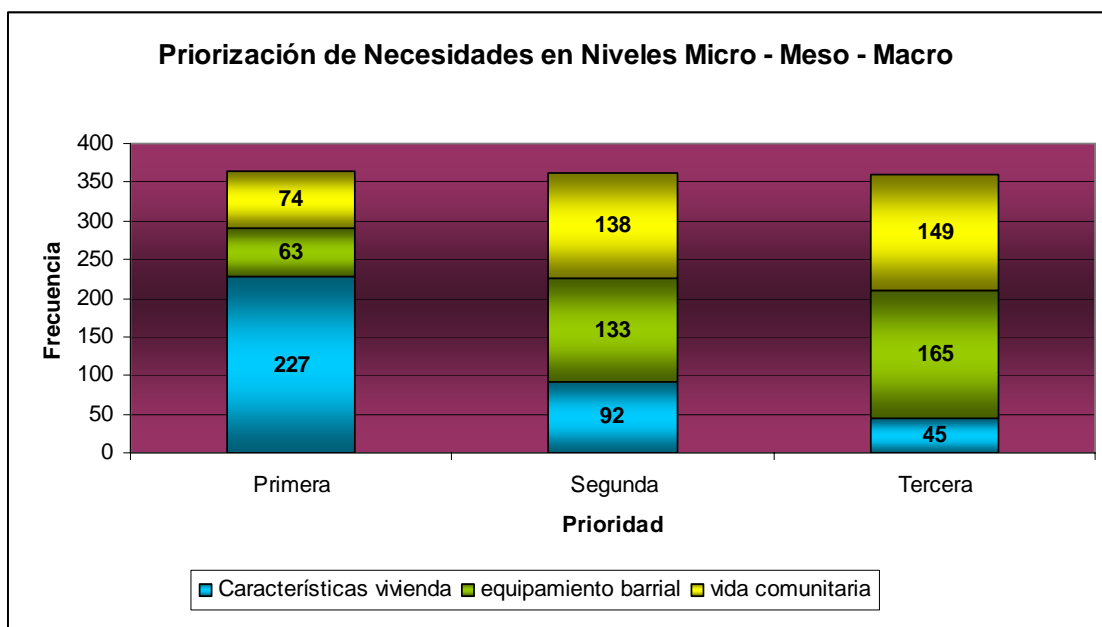
**Tabla N° V.72.2, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VI.28.3 Considero que la relación con los vecinos y vida comunitaria tiene una prioridad**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Válidos</b>	<b>1°</b> <b>Prioridad</b>	74	20,2	20,5	20,5
	<b>2°</b> <b>Prioridad</b>	138	37,7	38,2	58,7
	<b>3°</b> <b>Prioridad</b>	149	40,7	41,3	100,0
	<b>Total</b>	361	98,6	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	5	1,4		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.72.3, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

El aspecto más relevante para la calidad de vida de la familia de los encuestados son las características propias de la vivienda (tipo vivienda, arquitectura, materiales) y tanto el equipamiento que contemple el barrio (plazas, canchas, sedes sociales, comercio y juegos infantiles) como su relación con sus vecinos tienen una importancia secundaria similar.



**Gráfico N° V.63, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

El gráfico debe leerse como de un total de 364 encuestados, 227 de ellos deciden que lo primordial es que el nivel micro es esencial para lograr mejorar la satisfacción; luego se reparten en equipamiento barrial o macro con 63 individuos y vida comunitaria o meso con 74.

Finalmente se distribuye las diferencias entre las frecuencias entre las segunda y tercera prioridad.

## Nivel de satisfacción residencial

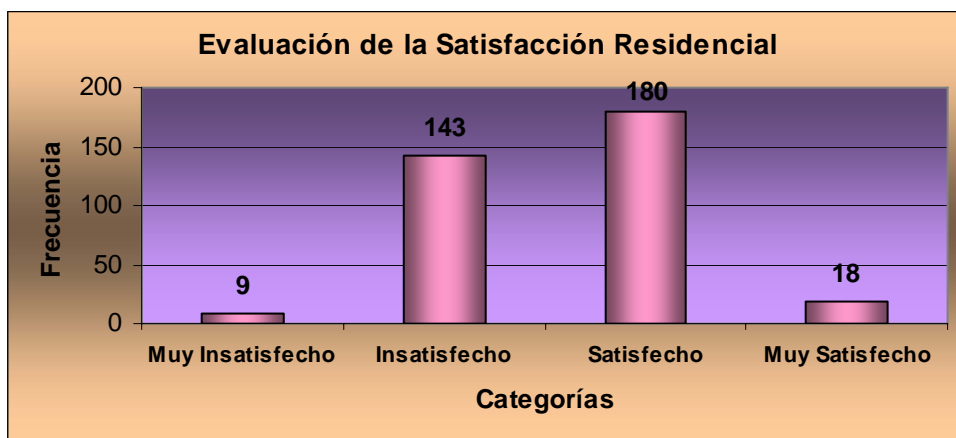
El nivel de satisfacción residencial corresponde a la visión global en la que se encuentra el beneficiado, puesto que el no sólo posee una vida que lo encierre en su vivienda (micro) sino que interactúa en todos los niveles, es por esto que la verdadera satisfacción debe ser el junto de ellas.

Así lo que resulta es lo que sigue:

### Satisfacción Residencial

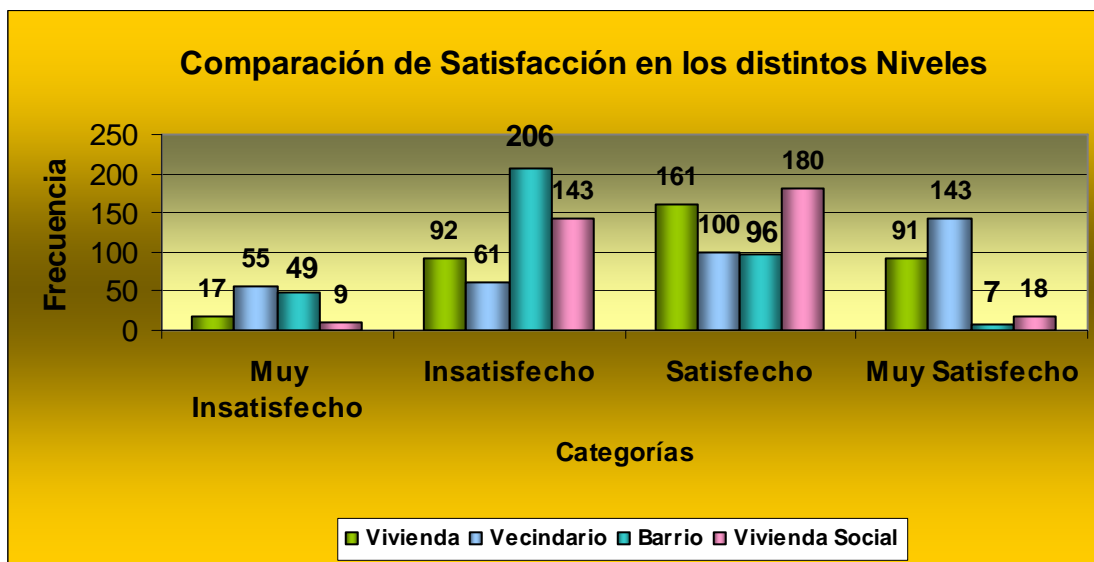
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Muy Insatisfecho</b>	9	2,5	2,6	2,6
	<b>Insatisfecho</b>	143	39,1	40,9	43,4
	<b>Satisfecho</b>	180	49,2	51,4	94,9
	<b>Muy Satisfecho</b>	18	4,9	5,1	100,0
	<b>Total</b>	350	95,6	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	16	4,4		
<b>Total</b>		366	100		

**Tabla N° V.73, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**



**Gráfico N° V.64, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Mediante el gráfico podemos observar que las jefas y jefes de hogares de viviendas del F.S.V se encuentran medianamente satisfechos, puesto que el grueso de la población se está entre los parámetros de insatisfacción y satisfacción, siendo este último el que posee la mayor frecuencia, no es menor destacarlo puesto que finalmente es la satisfacción que entregan los tres niveles investigados.



**Gráfico N° V.65, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

En el gráfico comparativo se aprecia el comportamiento en los distintos niveles de satisfacción, es interesante observar como las respuestas

## Situación socioeconómica

### Total ingresos líquidos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	desde a \$50.000	9	2,5	2,6	2,6
	\$50.001 a \$100.000	18	4,9	5,2	7,8
	\$100.001 a \$150.000	81	22,1	23,3	31,0
	\$150.001 a \$200.000	82	22,4	23,6	54,6
	\$200.001 a \$250.000	38	10,4	10,9	65,5
	\$250.001 a \$300.000	53	14,5	15,2	80,7
	\$300.001 a \$350.000	9	2,5	2,6	83,3
	\$350.001 a \$400.000	12	3,3	3,4	86,8
	\$400.001 a \$450.000	6	1,6	1,7	88,5

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	sobre los \$450.001	8	2,2	2,3	90,8
	no sabe o no responde	32	8,7	9,2	100,0
	<b>Total</b>	348	95,1	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	18	4,9		
<b>Total</b>		366	100,0		

Tabla N° V.74, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

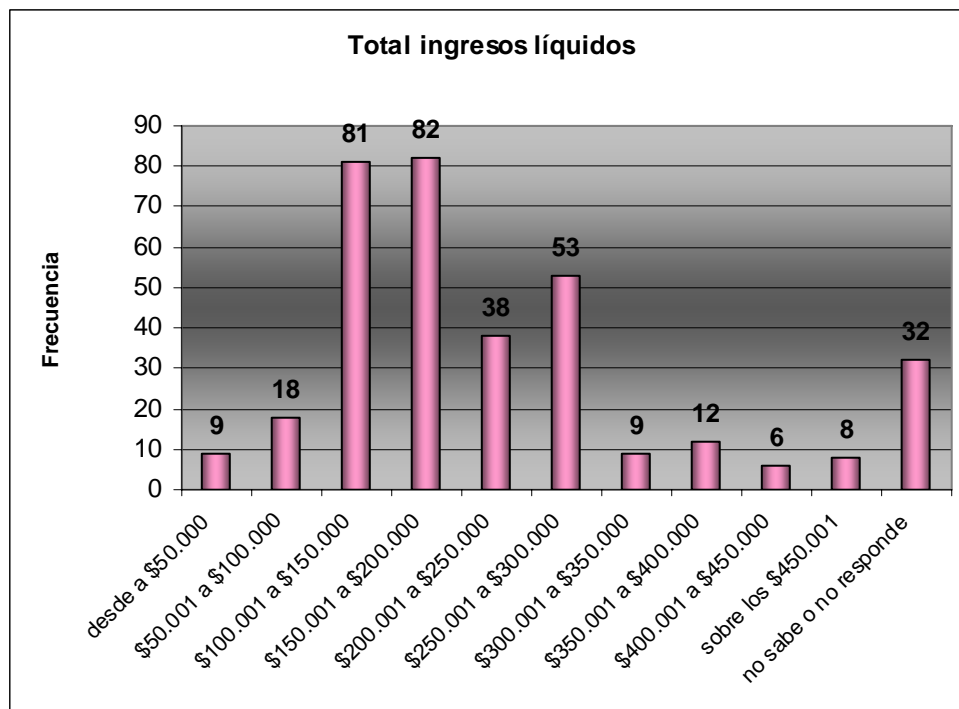


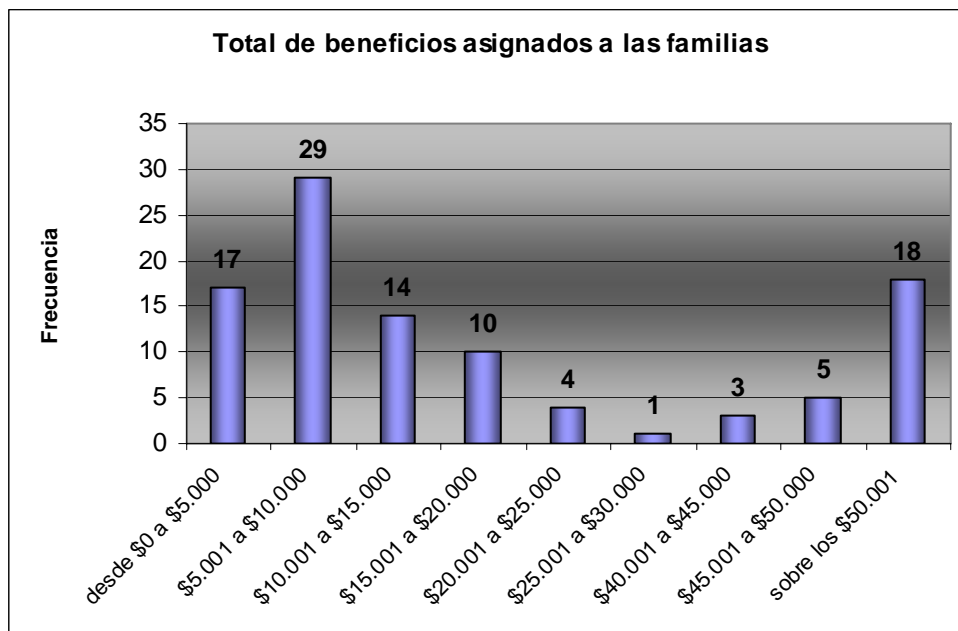
Gráfico N° V.66, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.

Alrededor del 70% de los encuestados tienen ingresos líquidos que se encuentran entre los \$100.000 y \$300.000.

**Total de beneficios asignados a las familias**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>	
<b>Válidos</b>	<b>desde \$0 a \$5.000</b>	17	4,6	16,8	16,8	
	<b>\$5.001 a \$10.000</b>	29	7,9	28,7	45,5	
	<b>\$10.001 a \$15.000</b>	14	3,8	13,9	59,4	
	<b>\$15.001 a \$20.000</b>	10	2,7	9,9	69,3	
	<b>\$20.001 a \$25.000</b>	4	1,1	4,0	73,3	
	<b>\$25.001 a \$30.000</b>	1	,3	1,0	74,3	
	<b>\$40.001 a \$45.000</b>	3	,8	3,0	77,2	
	<b>\$45.001 a \$50.000</b>	5	1,4	5,0	82,2	
	<b>sobre los \$50.001</b>	18	4,9	17,8	100,0	
	<b>Total</b>	101	27,6	100,0		
	<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	265	72,4		
	<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.75, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**



**Gráfico N° V.67, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

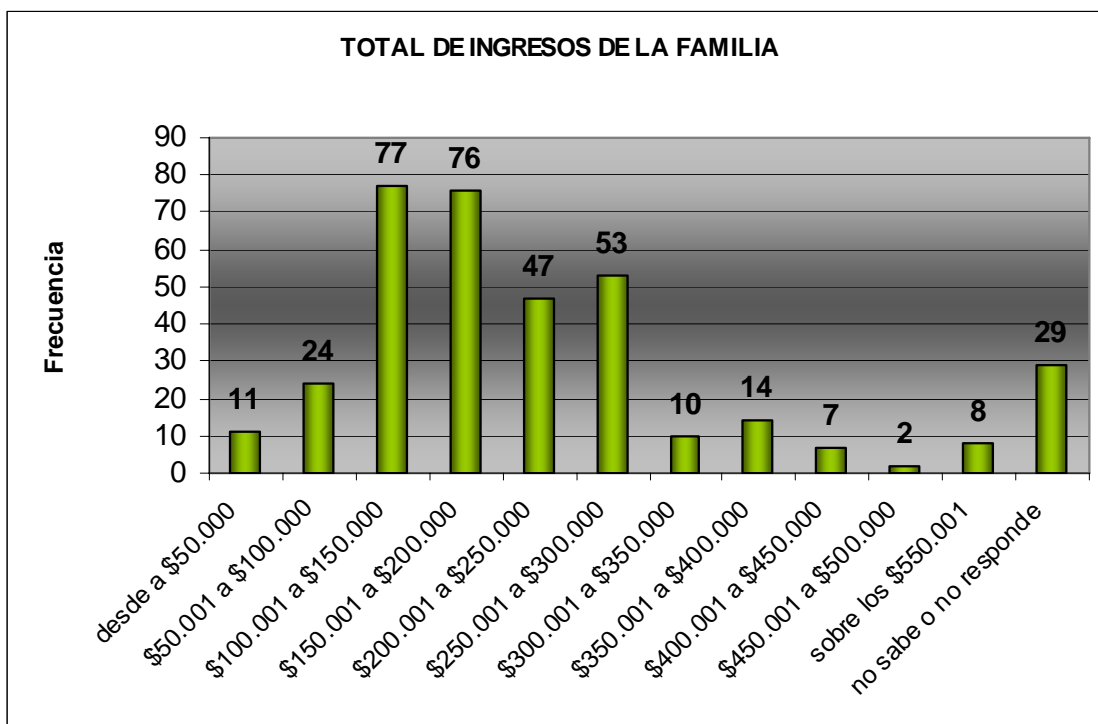
Aproximadamente el 60% de los encuestados reciben beneficios familiares inferiores a los \$15.000.

**TOTAL DE INGRESOS DE LA FAMILIA**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>desde a \$50.000</b>	11	3,0	3,1	3,1
	<b>\$50.001 a \$100.000</b>	24	6,6	6,7	9,8
	<b>\$100.001 a \$150.000</b>	77	21,0	21,5	31,3
	<b>\$150.001 a \$200.000</b>	76	20,8	21,2	52,5

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>\$200.001 a \$250.000</b>	47	12,8	13,1	65,6
<b>\$250.001 a \$300.000</b>	53	14,5	14,8	80,4
<b>\$300.001 a \$350.000</b>	10	2,7	2,8	83,2
<b>\$350.001 a \$400.000</b>	14	3,8	3,9	87,2
<b>\$400.001 a \$450.000</b>	7	1,9	2,0	89,1
<b>\$450.001 a \$500.000</b>	2	,5	,6	89,7
<b>sobre los \$550.001</b>	8	2,2	2,2	91,9
<b>no sabe o no responde</b>	29	7,9	8,1	100,0
<b>Total</b>	358	97,8	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	8	2,2	
<b>Total</b>		366	100,0	

**Tabla N° V.76, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

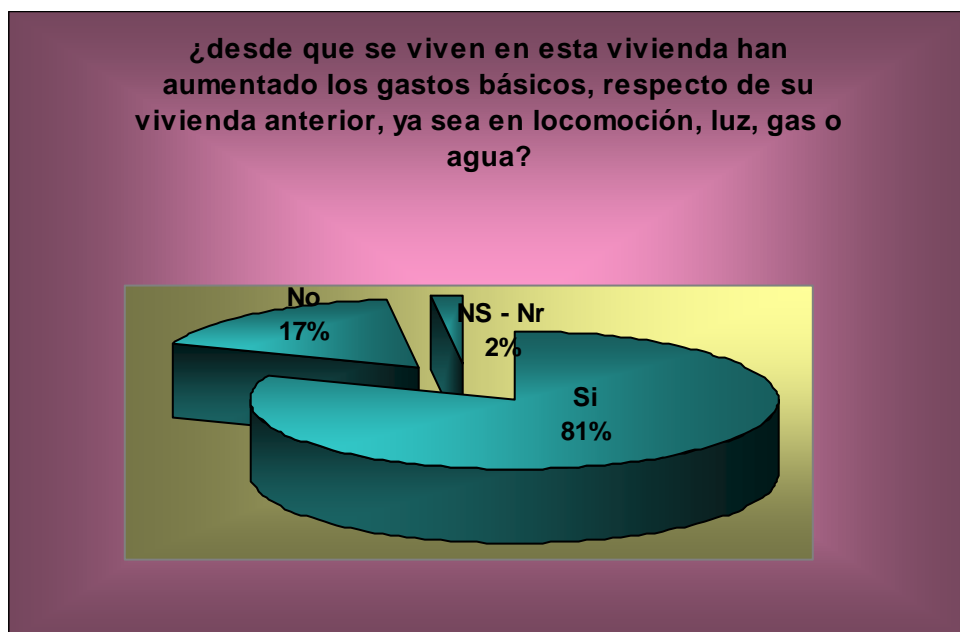


**Gráfico N° V.68, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

**VII.34 ¿desde que se viven en esta vivienda han aumentado los gastos básicos, respecto de su vivienda anterior, ya sea en locomoción, luz, gas o agua?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	276	75,4	80,7	80,7
	<b>No</b>	59	16,1	17,3	98,0
	<b>No Sabe - No responde</b>	7	1,9	2,0	100,0
	<b>Total</b>	342	93,4	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	24	6,6		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.77, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**



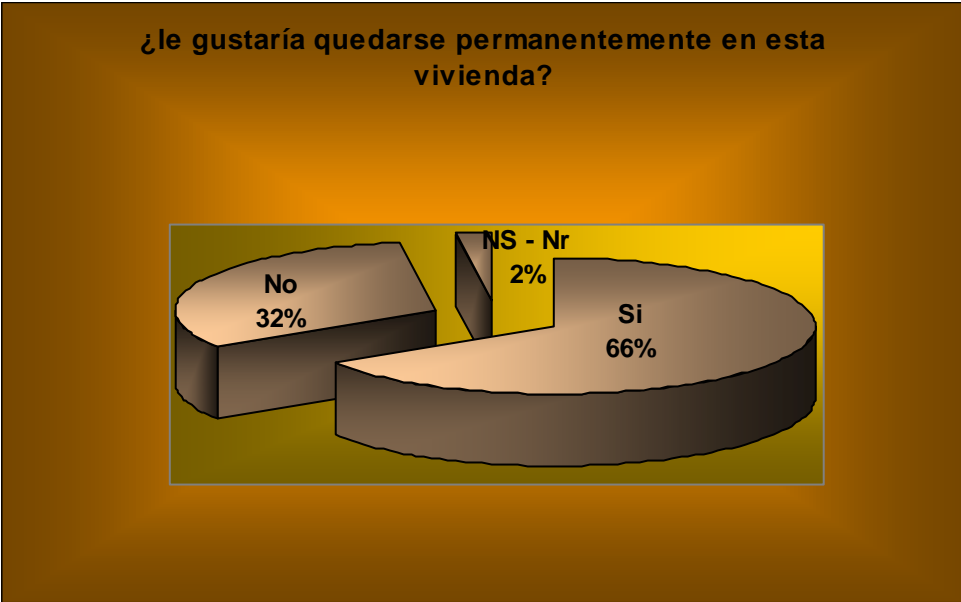
**Gráfico N° V.69, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Los gastos básicos de casi todos los encuestados han aumentado con respecto a su situación anterior, ya que debe considerarse que previamente no eran propietarios de su vivienda.

**VII.35 ¿le gustaría quedarse permanentemente en esta vivienda?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válidos</b>	<b>Si</b>	225	61,5	65,8	65,8
	<b>No</b>	109	29,8	31,9	97,7
	<b>No Sabe - No responde</b>	8	2,2	2,3	100,0
	<b>Total</b>	342	93,4	100,0	
<b>Perdidos</b>	<b>Sistema</b>	24	6,6		
<b>Total</b>		366	100,0		

**Tabla N° V.77, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**



**Gráfico N° V.69, Fuente de elaboración propia, análisis de encuesta.**

Aproximadamente un 66% de los encuestados manifiesta claramente su interés por quedarse en su vivienda actual, pero el porcentaje que no lo desea así es también importante (34%).

## ANÁLISIS DE CORRELACIÓN

A continuación se presentan una serie de correlaciones que intentan describir y en parte dar explicación a los objetivos específicos de este estudio, la información se ha llevado a gráficos que hacen más amigable y comprensible su explicación.

### Índice de promiscuidad

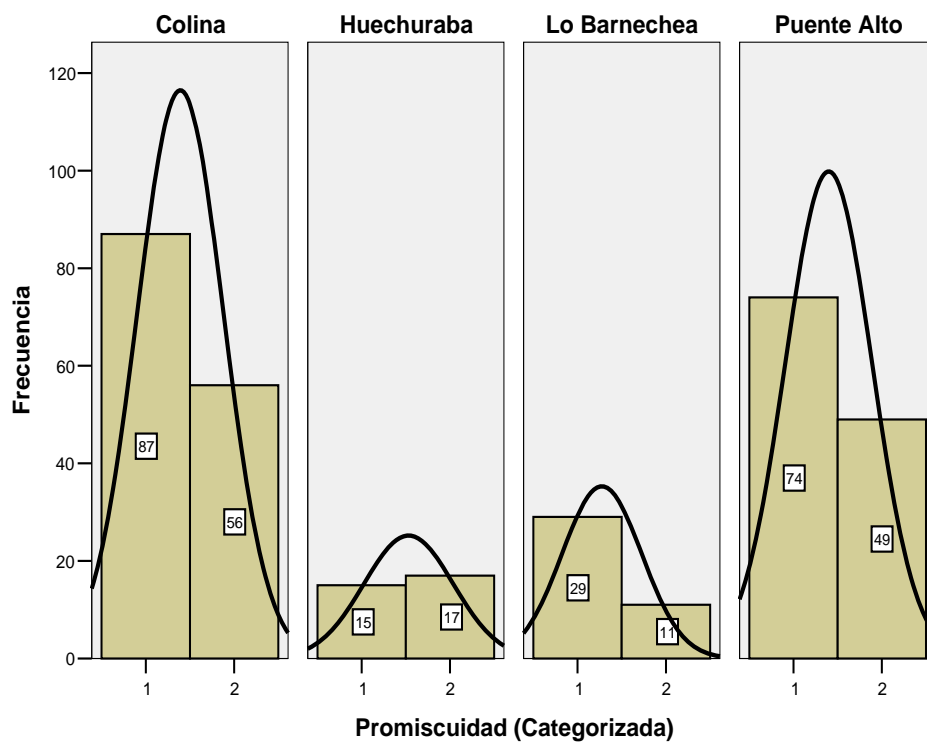
“Mientras menor es el índice de promiscuidad, las familias poseen una mayor satisfacción respecto a su vivienda y por ende una mayor satisfacción residencial frente a aquellos que tienen un índice mayor”.

Para esto, se define como índice de promiscuidad de la siguiente manera:

$$\text{Promiscuidad} = \frac{\text{N}^\circ \text{ de Integrantes por vivienda}}{\text{N}^\circ \text{ de camas por vivienda}}$$

Haciendo el análisis de correlación a las encuestas se obtiene lo siguiente:

#### I.4.Comuna del entrevistado (Codificado)



1 Sin Promiscuidad - 2 Existe Promiscuidad

**Gráfico N° VI.1:** Histograma del índice de promiscuidad por comuna

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

Tasa de Promiscuidad	Número de habitantes												Total general	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
Número de Camas	1	1,00	2,00											1,57
	2	0,50	1,00	1,50	2,00	2,50								1,35
	3	0,33	0,67	1,00	1,33	1,67	2,00		2,67					1,17
	4	0,25	0,50	0,75	1,00	1,25	1,50	1,75	2,00	2,25	2,50			1,10
	5		0,40	0,60	0,80	1,00	1,20	1,40	1,60	1,80	2,00			1,06
	6				0,67	0,83	1,00	1,17						0,95
	8											1,38	1,50	1,44
	9				0,44							1,22		0,70
	<b>Total general</b>	<b>0,58</b>	<b>0,97</b>	<b>0,98</b>	<b>1,12</b>	<b>1,19</b>	<b>1,36</b>	<b>1,45</b>	<b>2,02</b>	<b>2,03</b>	<b>2,33</b>	<b>1,30</b>	<b>1,50</b>	<b>1,14</b>

**Nivel de promiscuidad**

	Normal (sin promiscuidad)
	Medio
	Crítico

**Tabla N° VI.1:** Tasa de Promiscuidad en todos los encuestados

**Fuente:** Excel. Elaboración propia

De lo anterior se desprende que en la comuna de Huechuraba la mayoría de las viviendas poseen menos camas respecto al número de habitantes de ellas.

En la comuna que se encuentran más viviendas en una situación de promiscuidad es en Colina, siendo éstos un 39% de los entrevistados de esa comuna.

Respecto a las correlaciones de las viviendas en que si hay promiscuidad, se obtiene que:

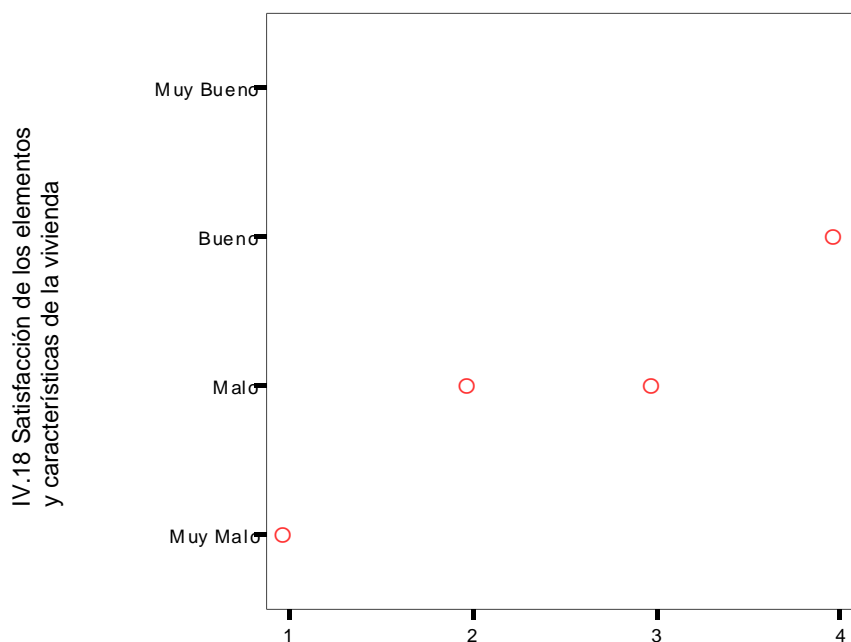
Si se toma en cuenta la evolución de los índices y la satisfacción de la vivienda y la satisfacción residencial, se obtiene que No existe una correlación entre el índice y las respectivas satisfacciones (0,30 la correlación de Pearson con un nivel de 0,734 de significancia para satisfacción de la vivienda y 0,30 la correlación de Pearson con un nivel de 0,736 de significancia para satisfacción Residencial).

Aquí se demuestra claramente que el índice de promiscuidad no es un factor determinante para hacer referencia a la mejora de la satisfacción de los beneficiarios.

## Satisfacción versus habitabilidad

“Las personas se sienten más satisfechas en su vida familiar si tienen un mayor grado de satisfacción con respecto a la habitabilidad en sus viviendas”.

Para esto se hará relación a las preguntas n° 18 (respecto de los elementos y características de la vivienda) y n°20 (respecto a la satisfacción de la vida familiar) de la encuesta.



IV.20 Posibilidad de generar vida familiar

1=Muy Malo - 2=Malo - 3=Bueno - 4=Muy Bueno

**Gráfico N° VI.2:** Relación Satisfacción de Vida familiar y habitabilidad de la vivienda

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

En el gráfico se visualiza una tendencia a que si aumenta la satisfacción respecto de los elementos y características de la vivienda, aumenta la posibilidad de generar vida familiar.

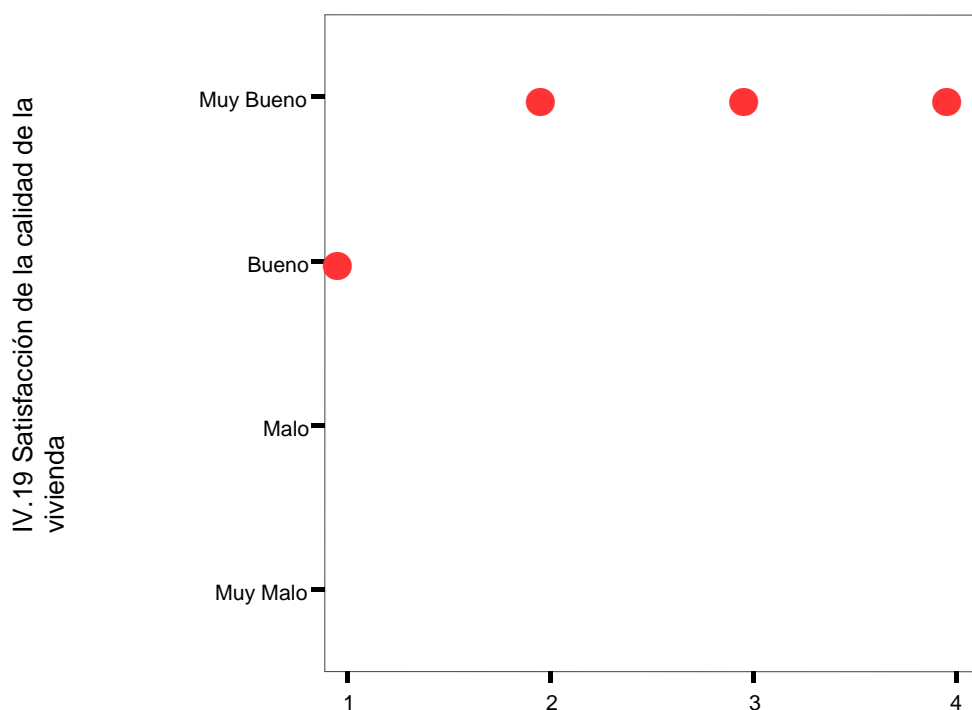
La correlación obtenida entre estos dos puntos (0,382 la correlación de Pearson y 0 la significancia) demuestra la existencia de una relación proporcional (positiva).

Esto implica que si se realiza una construcción con mejores estándares de habitabilidad (aislación térmica, acústica, iluminación, calidad de los artefactos, entre otros) se logrará que se mejore la vida familiar de los beneficiarios.

## Satisfacción versus calidad de construcción

“Las personas se sienten más satisfechas en su vida familiar si sus viviendas tienen una mejor calidad de construcción”.

Para esto se hará relación a las preguntas n° 19 (respecto a los problemas que presenta la vivienda) y n°20 (respecto a la satisfacción de la vida familiar) de la encuesta.



IV.20 Posibilidad de la vivienda de generar vida familiar

1=Muy Malo - 2=Malo - 3=Bueno - 4=Muy Bueno

**Gráfico N° VI.3:** Relación Satisfacción de Vida familiar y Satisfacción de la calidad de la vivienda

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

Del gráfico anterior y de las correlaciones realizadas sobre el mismo se obtiene que existe una correlación de Pearson 0.249 con significancia igual a 0.

Lo anterior implica que existe una relación positiva entre la Satisfacción de vida familiar y la Satisfacción de la calidad de la vivienda.

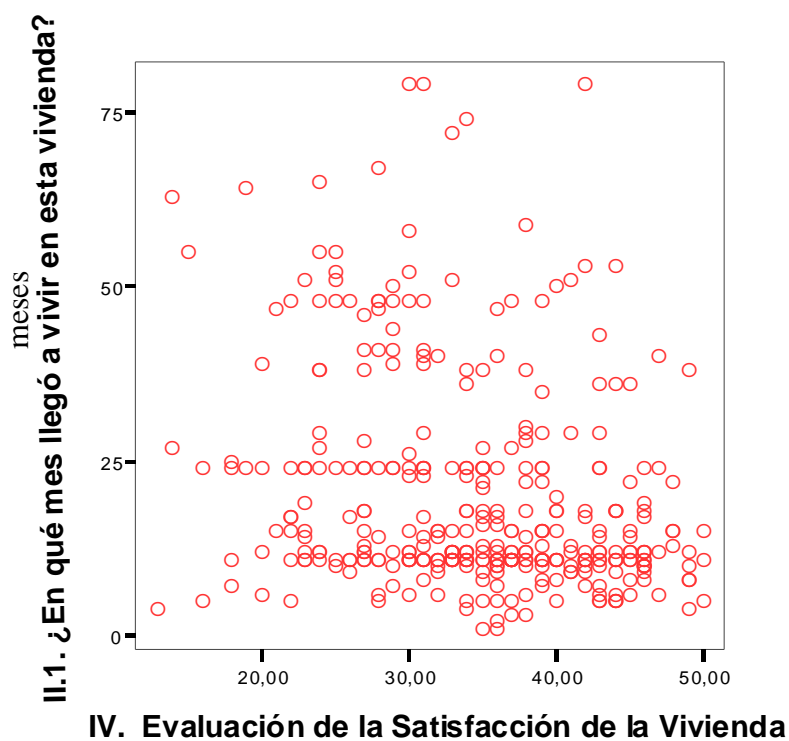
Esto implica que si se realiza una construcción con mejores estándares de calidad (No se produzcan problemas de filtraciones, humedad, en desagües, cañerías, artefactos, entre otros) se logrará que se mejore la vida familiar de los beneficiarios.

En relación a la habitabilidad esta correlación es menos influyente y a su vez con menor precisión en su certeza respecto a la satisfacción de la vida familiar de los beneficiarios.

## Satisfacción con la vivienda versus tiempo de permanencia en el conjunto

“Las personas que llevan viviendo más meses en el conjunto, se sienten más satisfechos con su vivienda y por lo tanto tienen una mejor evaluación respecto a la Satisfacción Residencial”.

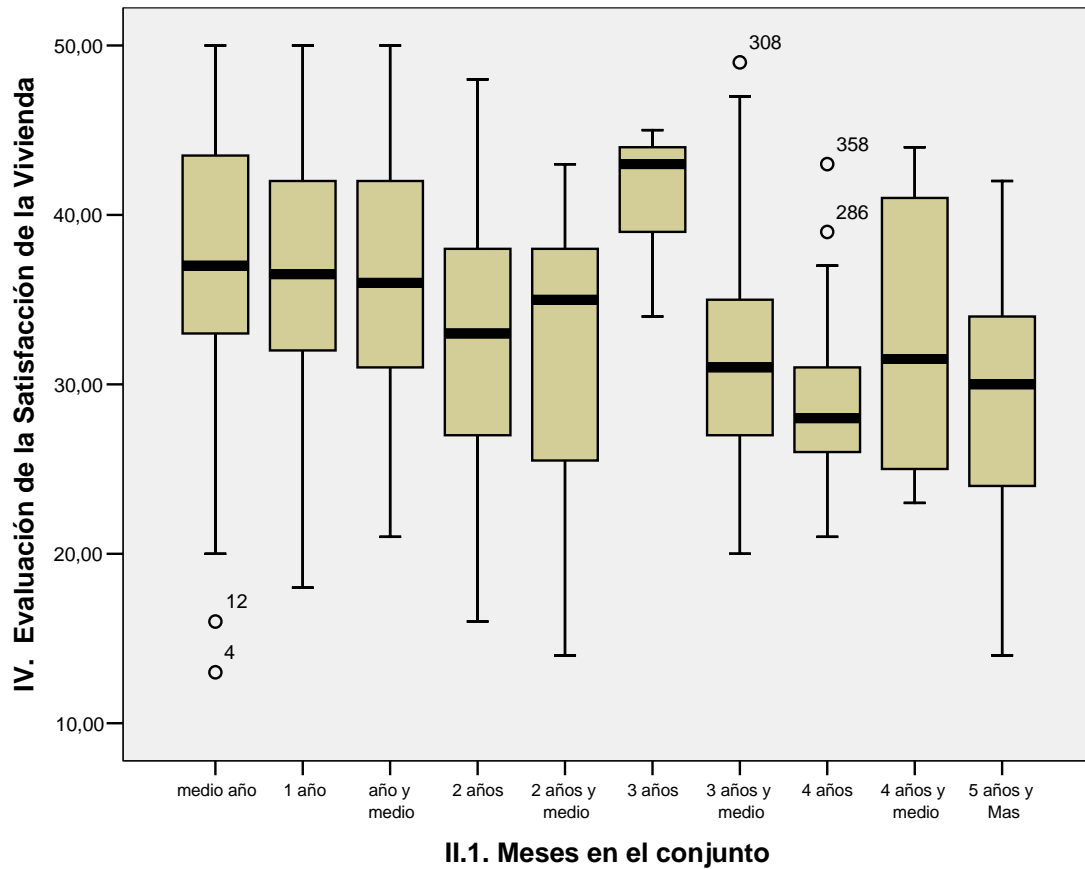
Para ello, se hará un gráfico y correlación entre el tiempo que llevan viviendo en el conjunto, la satisfacción con su vivienda y la Satisfacción residencial.



Entre 10 y 20= Muy Malo  
Entre 20 y 30= Malo  
Entre 30 y 40= Bueno  
Entre 40 y 50= Muy Bueno

**Gráfico N° VI.4:** Gráfico de dispersión. Relación entre la Satisfacción de la vivienda con el tiempo que llevan en el conjunto

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia



**IV. Evaluación de la satisfacción de la vivienda**

- Entre 10 y 20= Muy Malo
- Entre 20 y 30= Malo
- Entre 30 y 40= Bueno
- Entre 40 y 50= Muy Bueno

**Gráfico N° VI.5:** Diagrama de caja. Relación entre la Satisfacción de la vivienda con el tiempo que llevan en el conjunto

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

Existe una correlación Negativa entre la Satisfacción de la vivienda y el número de meses que tiene el beneficiario viviendo en el lugar. (Correlación Pearson -0,259 con significancia igual a 0).

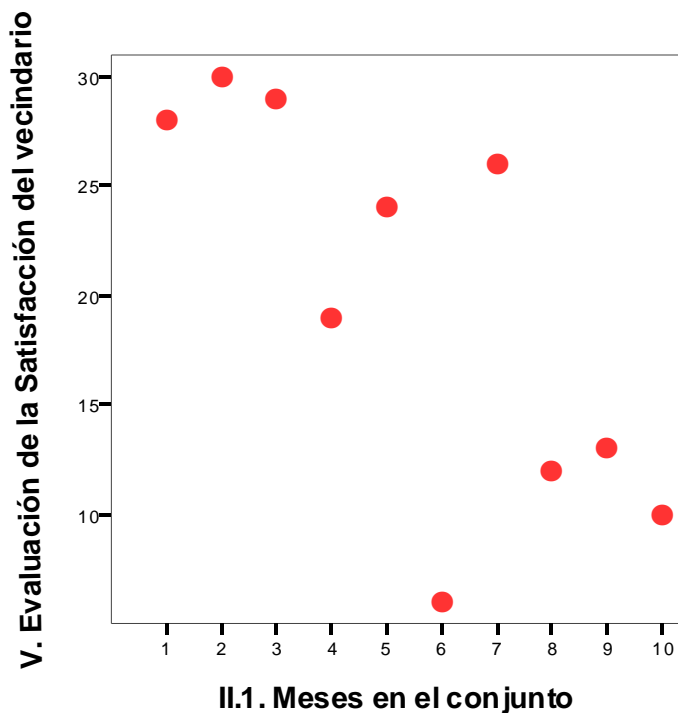
Esto implica que en la medida que pasa el tiempo, la percepción de las personas respecto de la satisfacción de la vivienda va en declive. Esto significa que, relacionando esto con la satisfacción de la vida familiar de los beneficiarios, se ve afectada por el tiempo transcurrido.

Finalmente existe también una correlación negativa entre la Satisfacción residencial y el tiempo transcurrido. (Correlación Pearson -0,219 con significancia igual a 0).

### Satisfacción con el vecindario versus tiempo de permanencia en el conjunto

Las personas que llevan viviendo más meses en el conjunto, se sienten más satisfechos con su vecindario.

Para ello, se hará un gráfico y correlación entre el tiempo que llevan viviendo en el conjunto, la satisfacción con su entorno inmediato.

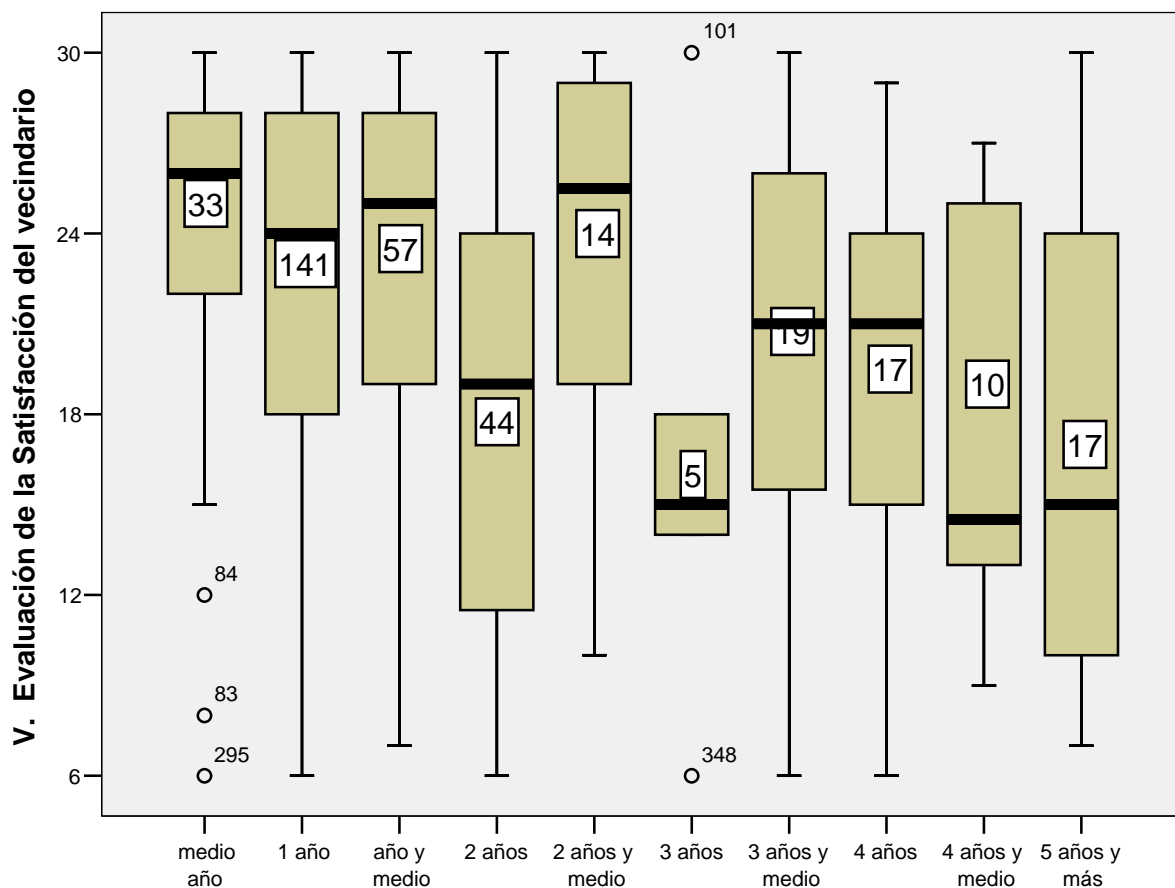


**IV. Evaluación de la satisfacción de la vivienda**  
 Entre 10 y 20= Muy Malo  
 Entre 20 y 30= Malo  
 Entre 30 y 40= Bueno  
 Entre 40 y 50= Muy Bueno

**II.1. Meses en el conjunto**  
 1=medio año  
 2=1 año  
 3=año y medio  
 4=2 años  
 5=2 años y medio  
 6=3 años  
 7=3 años y medio  
 8=4 años  
 9=4 años y medio  
 10=5 años y más

**Gráfico N° VI.6.a:** Gráfico de puntos. Relación entre la Evaluación satisfacción del vecindario con el tiempo que llevan en el conjunto

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia



**II.1. Tiempo en el conjunto**

**Gráfico N° VI.6.b:** Diagrama de caja. Relación entre la Satisfacción del vecindario con el tiempo que llevan en el conjunto

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

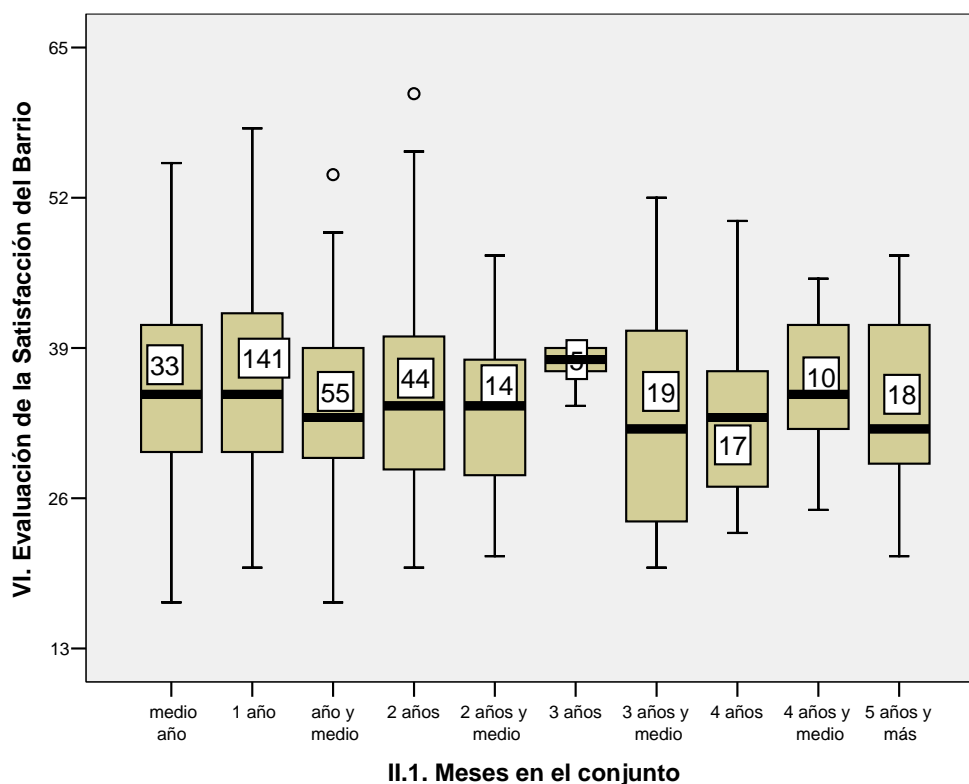
Existe una correlación Negativa entre la evaluación de la satisfacción del vecindario y el número de meses que tiene el beneficiario viviendo en el lugar. (Correlación Pearson -0,219 con significancia igual a 0)

Esto implica que en la medida que pasa el tiempo, la percepción de las personas respecto de su entorno inmediato va en declive. Esto hace que se acentúen los problemas tales como alcoholismo, drogas, respeto de la privacidad, violencia, etc. en el tiempo.

### Satisfacción con el barrio versus tiempo de permanencia en el conjunto

Las personas que llevan viviendo más meses en el conjunto, se sienten más satisfechos con su barrio.

Para ello, se hará un gráfico y correlación entre el tiempo que llevan viviendo en el conjunto, la satisfacción con su barrio.



**Gráfico N° VI.6.b:** Diagrama de caja. Relación entre la Satisfacción del barrio con el tiempo que llevan en el conjunto

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

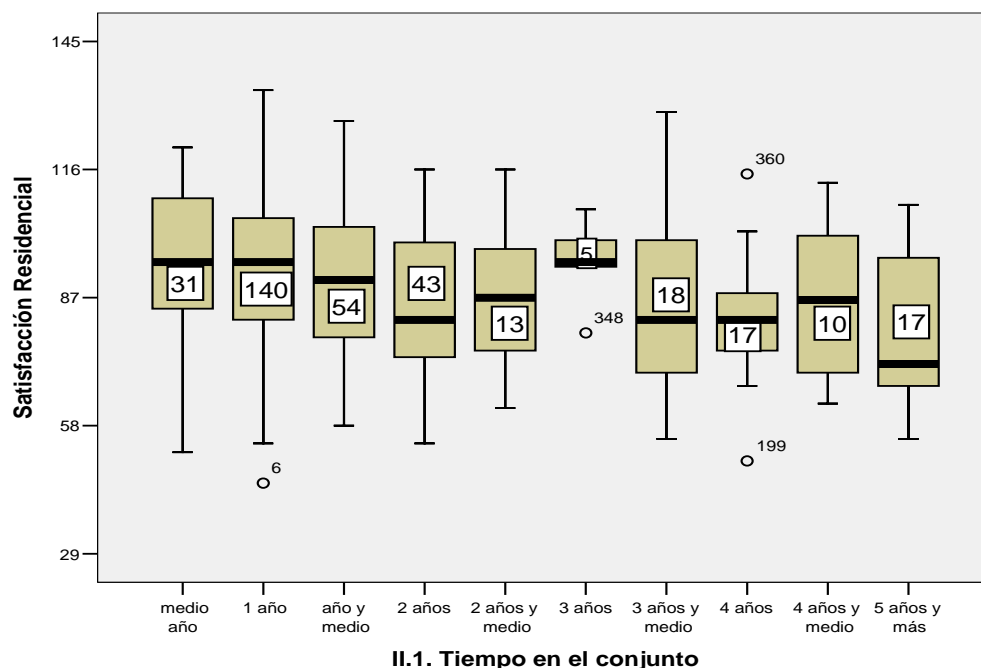
No existe una correlación entre la evaluación de la satisfacción de la vivienda y el número de meses que tiene el beneficiario viviendo en el lugar. (Correlación Pearson  $-0,066$  con significancia igual a  $0.256$ )

Esto implica que en la medida que pasa el tiempo, la percepción de las personas respecto de su vivienda no tiene una mayor transformación.

### Satisfacción total versus tiempo de permanencia en el conjunto

Las personas que llevan viviendo más meses en el conjunto, se tienen una mejor evaluación de la satisfacción residencial

Para ello, se hará un gráfico y correlación entre el tiempo que llevan viviendo en el conjunto, la satisfacción con su barrio.



**Gráfico N° VI.6.b:** Diagrama de caja. Relación entre la Satisfacción residencial con el tiempo que llevan en el conjunto

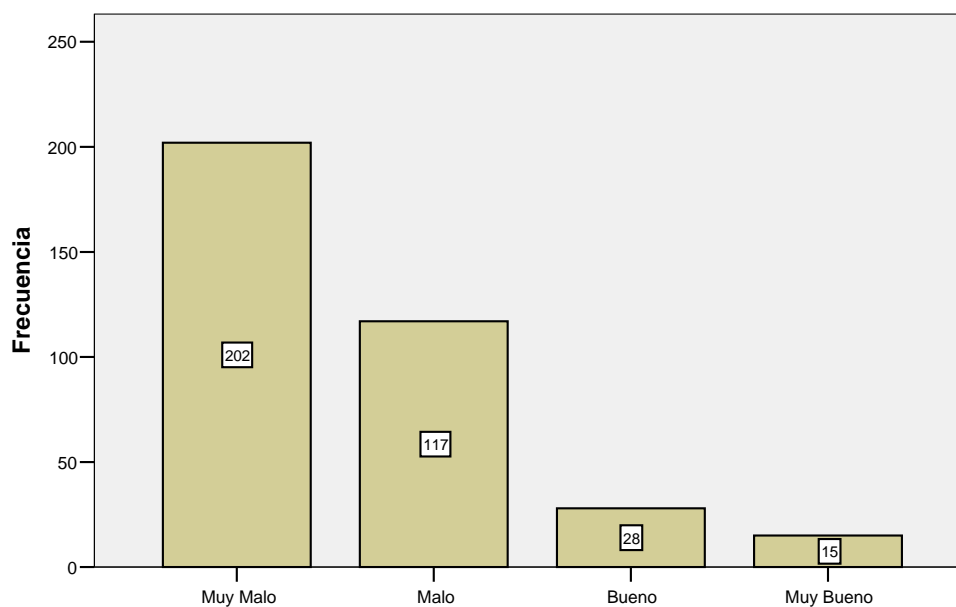
**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

No existe una correlación entre la evaluación de la satisfacción de la vivienda y el número de meses que tiene el beneficiario viviendo en el lugar. (Correlación Pearson -0.251 con significancia igual a 0)

Esto implica que en la medida que pasa el tiempo, la percepción de las personas respecto de su vivienda va en declive.

### **Orgullo por el barrio versus necesidad de mejorarlo (servicios)**

“En la medida que las personas se sientan menos orgullosas de vivir en su barrio, deberían tener una mayor necesidad de mejorar su entorno no inmediato”.

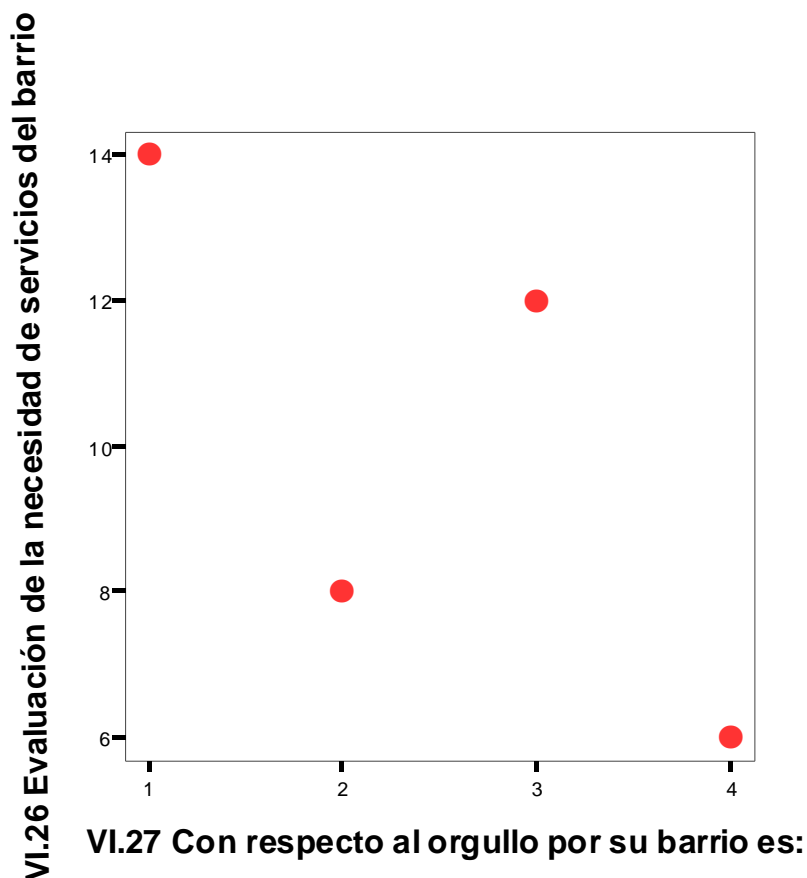


**VI.26 Evaluación de la necesidad de servicios del barrio**

**Gráfico N° VI.7:** Histograma de Evaluación de la necesidad de servicios del barrio.

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

El histograma anterior muestra la necesidad de contar con algún tipo de solución frente a los problemas planteados en la pregunta. (por ejemplo, comisarías, ferias, supermercados, cercanía con el trabajo, etc).



1=Muy Malo - 2=Malo - 3=Bueno - 4=Muy Bueno

**Gráfico N° VI.8:** Gráfico de puntos. Relación Evaluación de la necesidad de servicios con el percepción de orgullo por el barrio.

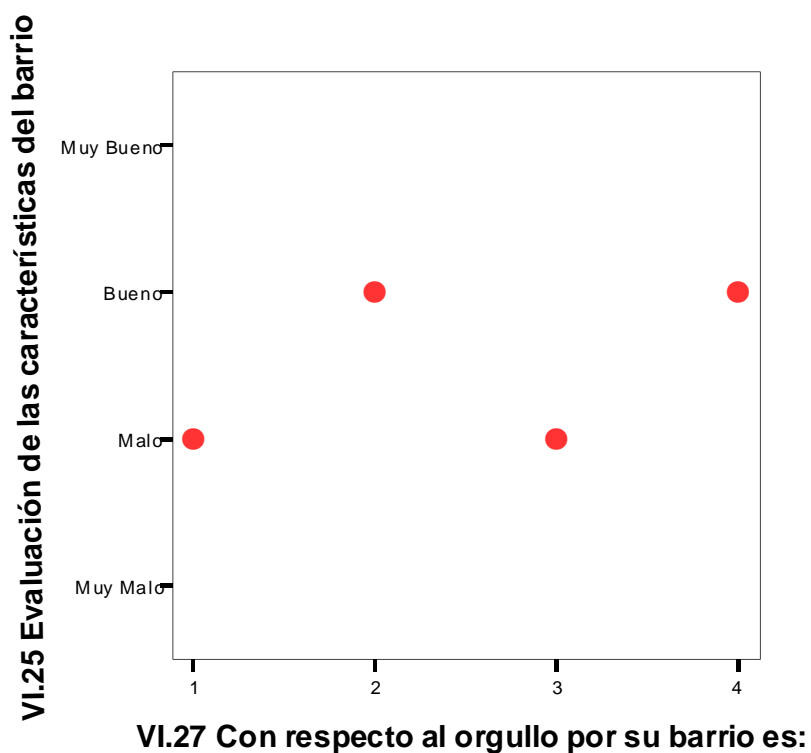
**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

Con el uso del software SPSS se obtuvo que no existe correlación entre las variables aquí involucradas. Los valores arrojados son: Coeficiente de correlación Pearson igual a -0,45 y significancia 0,39.

Es por lo anterior es que no hay una clara aseveración respecto al efecto de las necesidad de servicios sobre la percepción de orgullo de las personas.

### Orgullo por el barrio versus arquitectura del barrio

“En la medida que las personas se sientan más orgullosas de vivir en su barrio, deberían tener una mayor percepción respecto a la arquitectura de su barrio”.



**Gráfico N° VI.9:** Gráfico de puntos. Relación Evaluación de las características del barrio con la percepción de orgullo por el barrio.

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

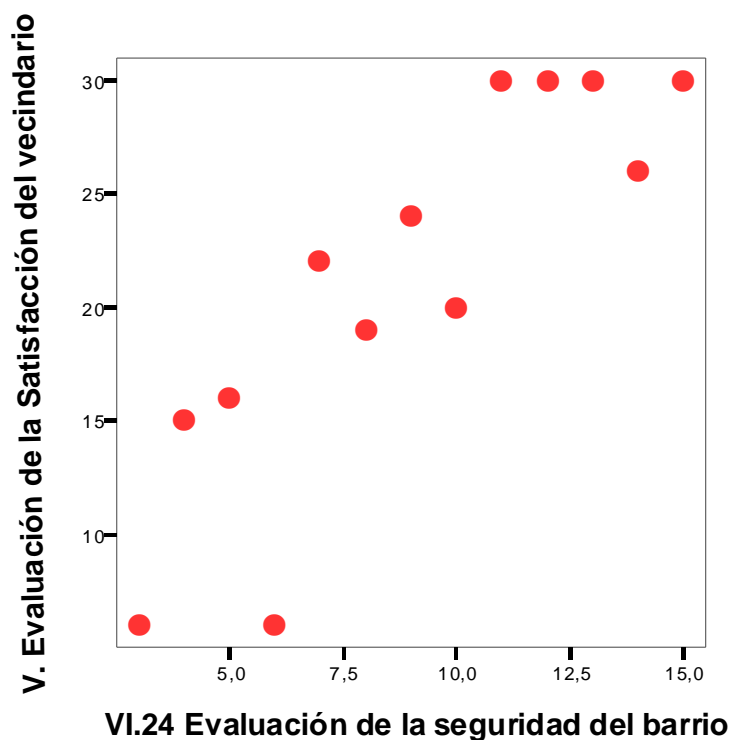
De las variables anteriormente presentadas y las correlaciones obtenidas (0,192 la correlación de Pearson con significancia igual a 0), se deduce que existe una correlación positiva. Esto quiere

decir que la arquitectura del barrio si tiene un efecto sobre la percepción del orgullo de las personas.

Lo anterior significa que para las personas es positivamente influyente tener iluminación en las calles, plazas, además de la limpieza de las calles, áreas verdes bien cuidadas y una mejor estética de sus casas.

### Satisfacción con el vecindario versus seguridad del barrio

“Existe relación entre la evaluación de la satisfacción del vecindario o entorno inmediato con la evaluación de seguridad del barrio”.



**Gráfico N° VI.10:** Gráfico de puntos. Relación Evaluación de la seguridad del barrio con la evaluación de la satisfacción del vecindario.

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

Entre ambos puntos se obtiene que, mediante el software SPSS, existe una relación, y que ésta es positiva. (Coeficiente Pearson = 0,509. Significancia = 0).

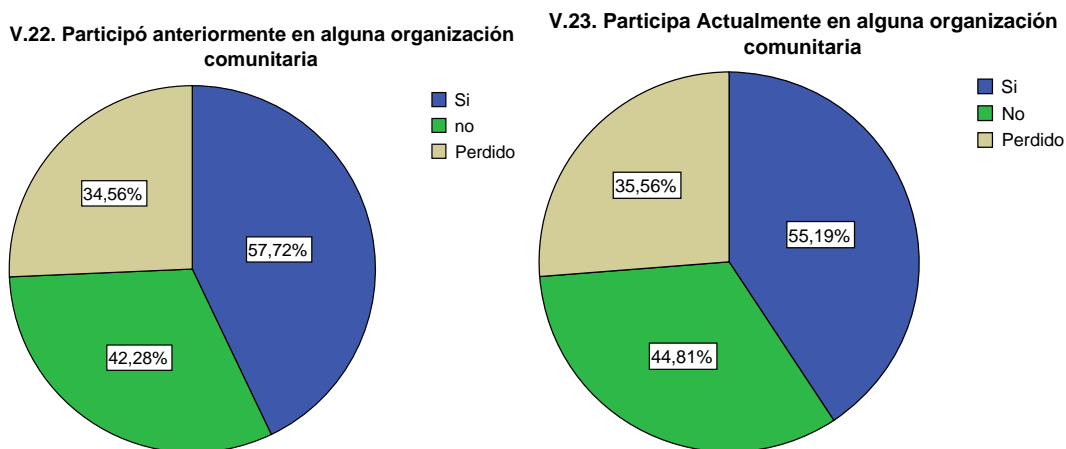
Lo anterior permite definir claramente que existe un efecto mutuo entre el entorno No inmediato con el inmediato, desde el punto de vista de la seguridad del barrio. Con esto se puede concluir que al tener un barrio con mayor grado de delincuencia, alcoholismo, drogadicción y conflicto entre sus integrantes, se tiene una menor satisfacción respecto a su propio vecindario.

De esto se podría deducir que si las viviendas sociales se construyen dentro o muy cerca de localidades conflictivas y con un grado mayor de violencia, alcohol y drogas, es muy posible que el nuevo barrio sea influenciado de manera negativa.

### Participación en organizaciones en la actualidad versus participación en la situación anterior

“Actualmente existe una mayor participación de los habitantes en actividades comunitarias en comparación a la situación anterior”.

Para lo cual, se realiza una comparación entre la cantidad de personas que antes participaban en una organización comunitaria y las personas que actualmente participan dentro de aquella.



**Gráfico N° VI.11:** Gráfico de sectores. Comparación entre las participaciones de organizaciones comunitarias.

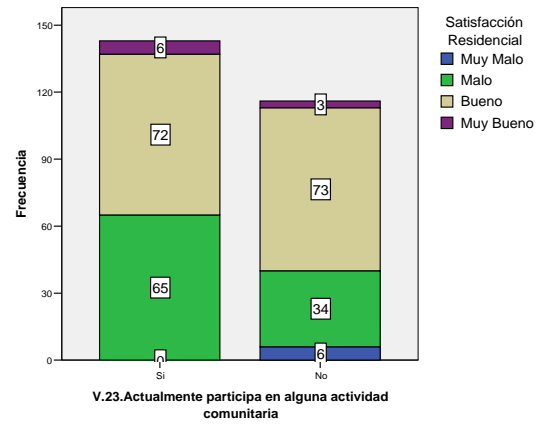
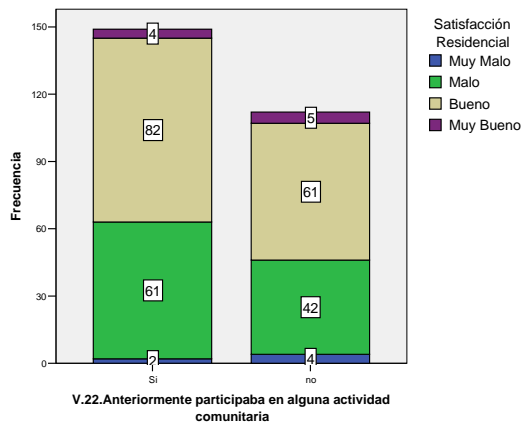
**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

En los gráficos anteriores, queda claramente definido que ha disminuido la participación en actividades comunitarias, pero el efecto no ha sido mayor. La variación es de un 5%.

### Participación en organizaciones versus evaluación de la satisfacción

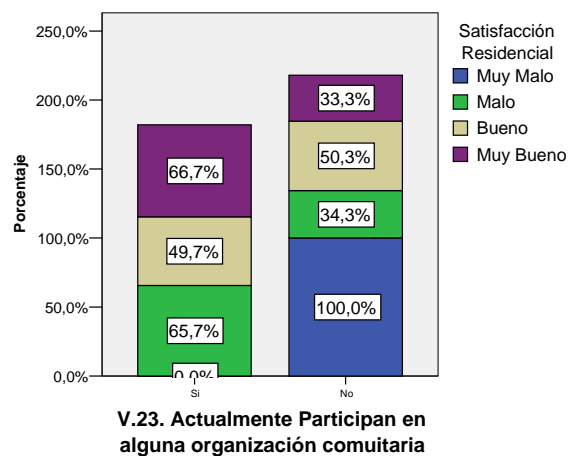
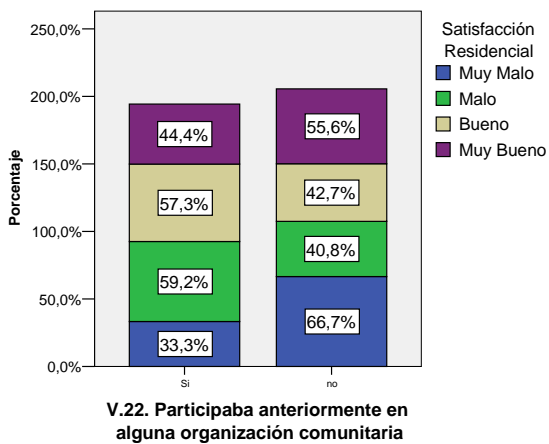
“Actualmente existen una mayor cantidad de personas participando en actividades comunitarias y por lo tanto evalúan mejor la satisfacción residencial”.

A continuación se muestran 2 gráficos de frecuencia, donde se muestran los estados anteriores y actuales de participación en organizaciones comunitarias.



**Gráficos N° VI.12 y N°VI.13:** Gráficos de frecuencias. Comparación entre las participaciones en organizaciones comunitarias.

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia



**Gráficos N° VI.12.b y N°VI.13.b:** Gráficos de barras. Comparación de porcentajes entre las participaciones de organizaciones comunitarias.

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

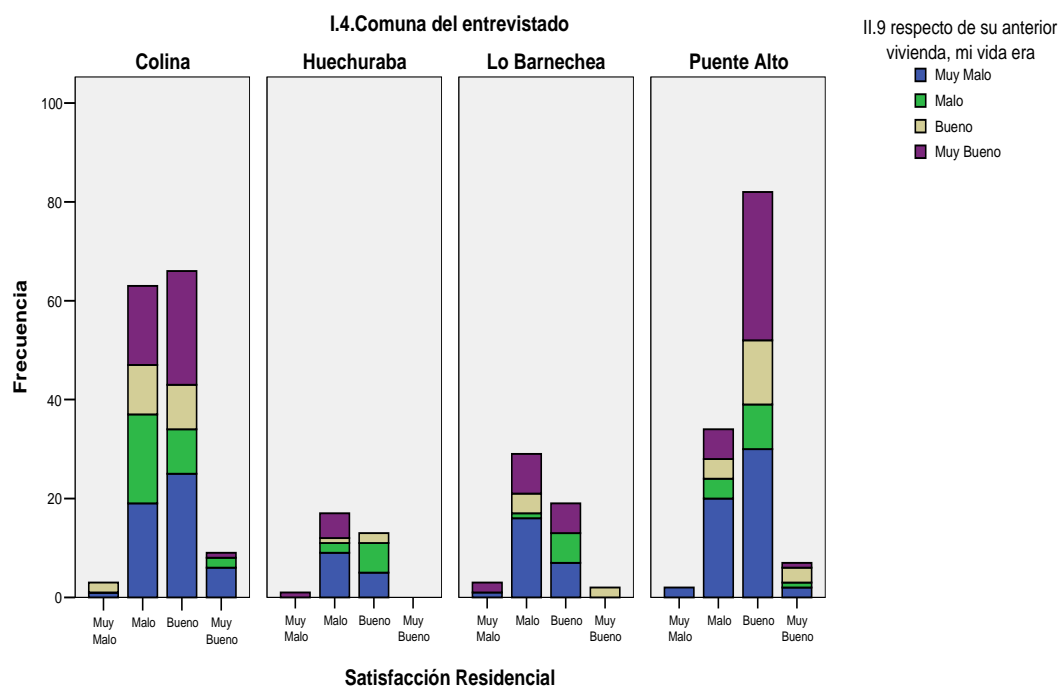
De los gráficos anteriores se desprende lo siguiente:

- El número de personas participantes en actividades comunitarias ha disminuido.
- Aquellas que anteriormente estaban participando y que ahora también lo hacen, han disminuido su Satisfacción Residencial. (antes eran 82 personas opinando Bueno y ahora 72. Además antes eran 61 que opinaban malo y ahora 65).
- De las personas que no participaban en organizaciones comunitarias, han aumentado su satisfacción residencial, disminuyendo las percepciones malas y aumentando las percepciones buenas.

Finalmente se puede decir que participar en una organización comunitaria no necesariamente implica un aumento de la satisfacción residencial y por el contrario, el aumento de personas que no participan, si aumentan su satisfacción residencial. De lo anterior se puede desprender que no hay una suficiente motivación para pertenecer o integrarse a una organización comunitaria.

## Satisfacción por vivienda actual versus situación de vivienda anterior

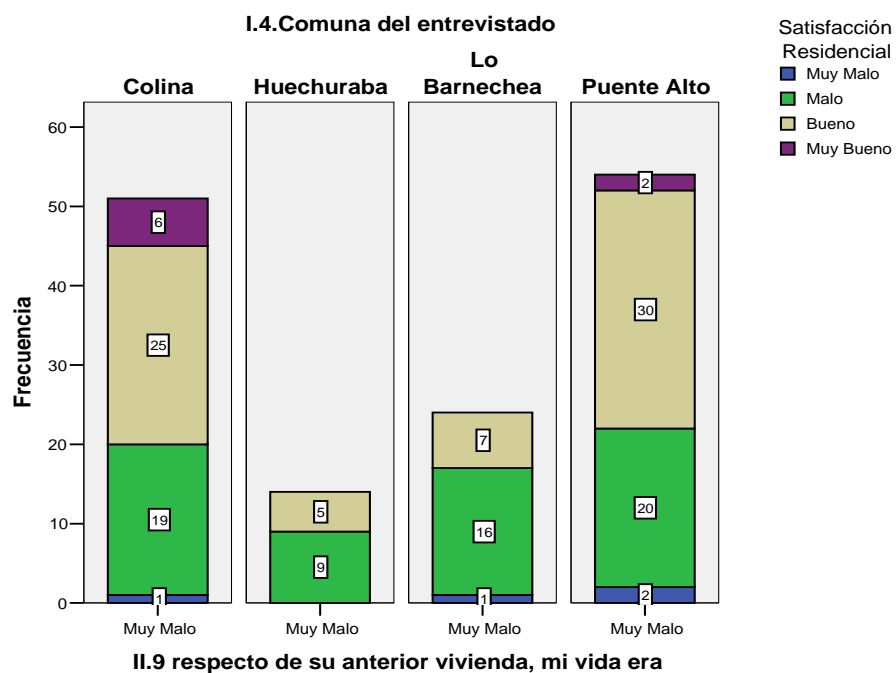
“Existe una mejor percepción de los beneficiados en cuanto a su satisfacción residencial por su vivienda actual respecto de su situación anterior”.



**Gráfico N° VI.14:** Gráfico de histograma de la composición de la satisfacción residencial según su situación anterior.

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

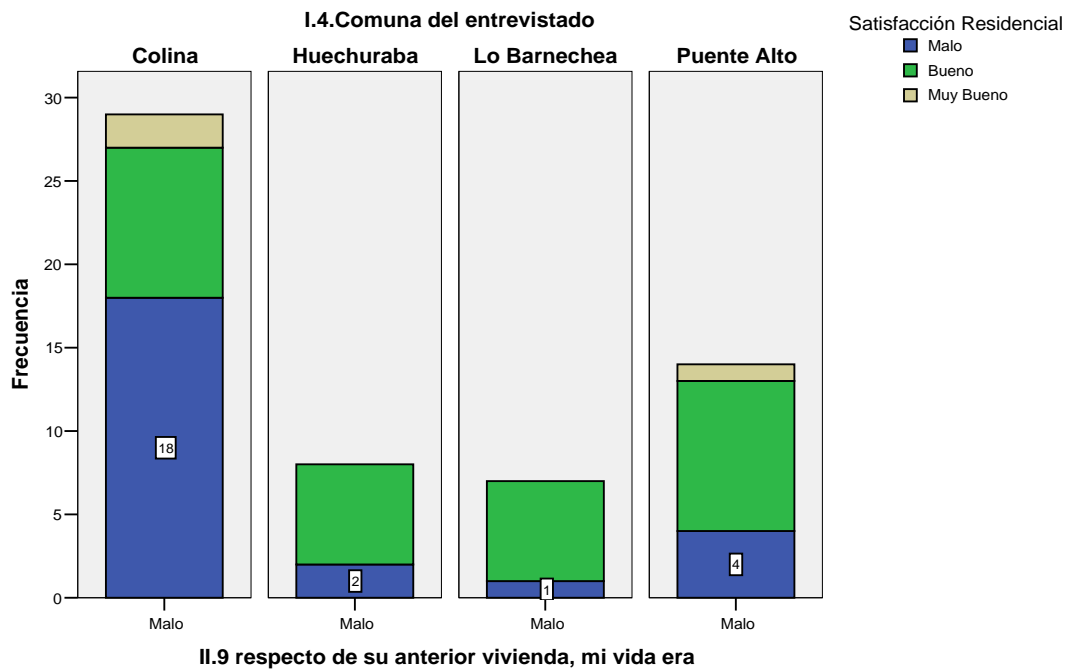
Del gráfico anterior, se logra ver una cierta movilidad de la satisfacción residencial de las personas, comparándolo con su estado anterior. A continuación se muestra más en detalle:



**Gráfico N° VI.15:** Gráfico de Histogramas. Evaluación de la satisfacción residencial según la anterior y actual situación.

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

Del gráfico anterior, se logra ver que la gran mayoría, en todas las comunas tuvieron una mejora en su situación de satisfacción residencial, pasando de situaciones muy malas a malas o buenas, principalmente.

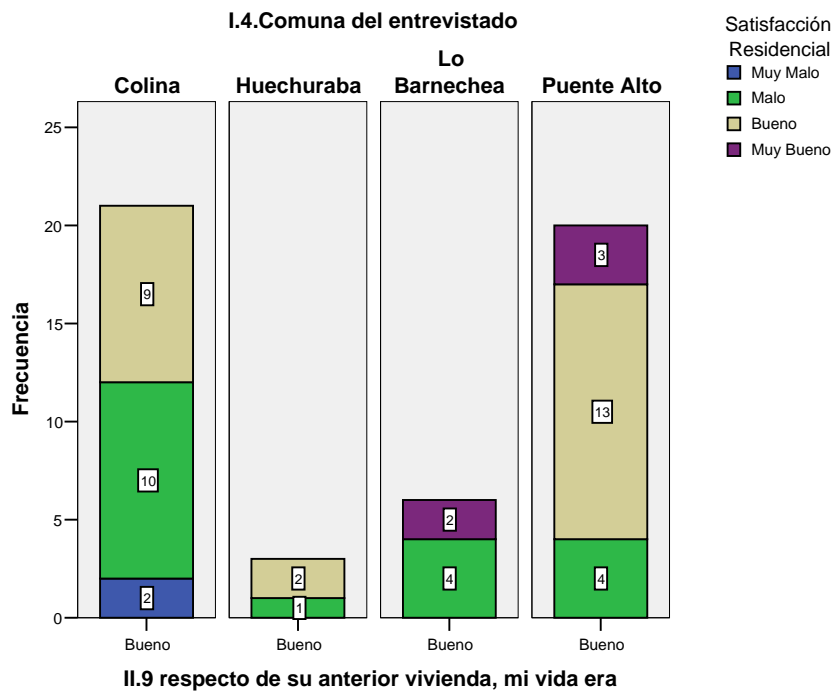


**Gráfico N° VI.16:** Gráfico de Histogramas. Evaluación de la satisfacción residencial según la anterior y actual situación.

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

Del gráfico anterior, se logra ver que la gran mayoría, en todas las comunas tuvieron una mejora en su situación de satisfacción residencial, pasando de situaciones malas a buenas o muy buenas, principalmente.

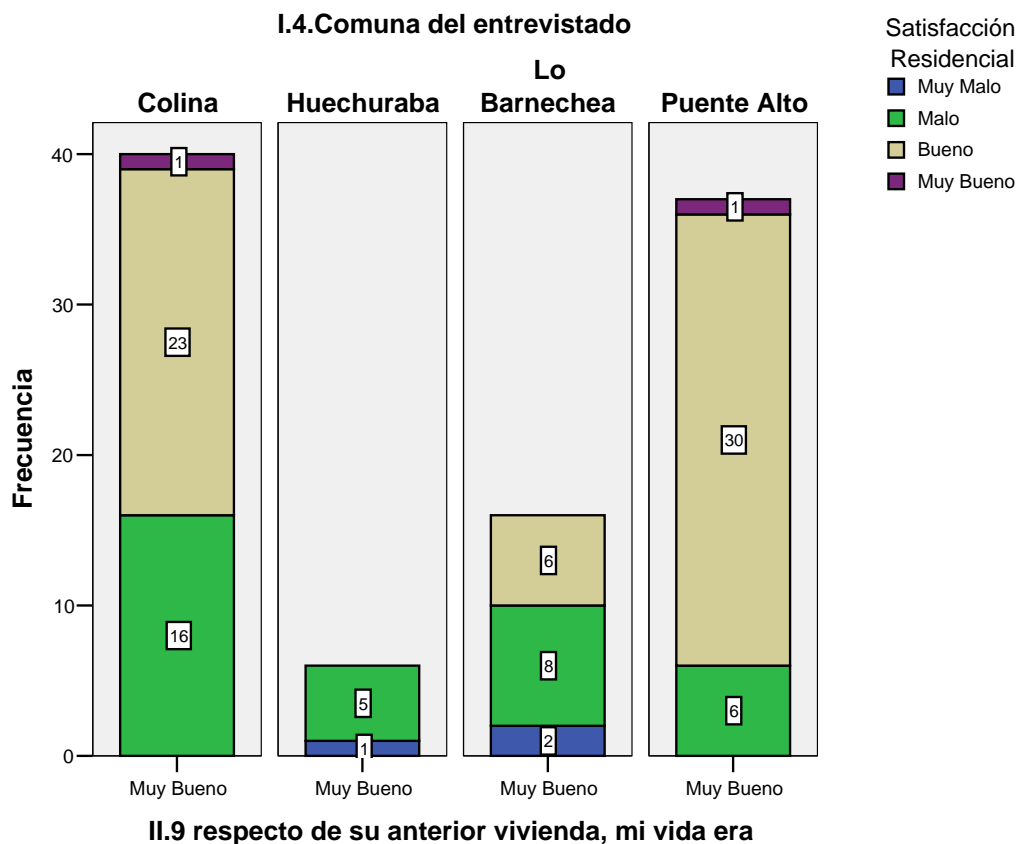
Llama la atención que en Colina haya existido una gran cantidad de personas que no hayan tenido un cambio en su percepción de satisfacción.



**Gráfico N° VI.17:** Gráfico de Histogramas. Evaluación de la satisfacción residencial según la anterior y actual situación.

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

De las personas que estaban en una situación anteriormente buena, tienen una tendencia hacia abajo, principalmente hacia una situación de satisfacción residencial mala, y en menor medida muy mala (sólo comuna de Colina).



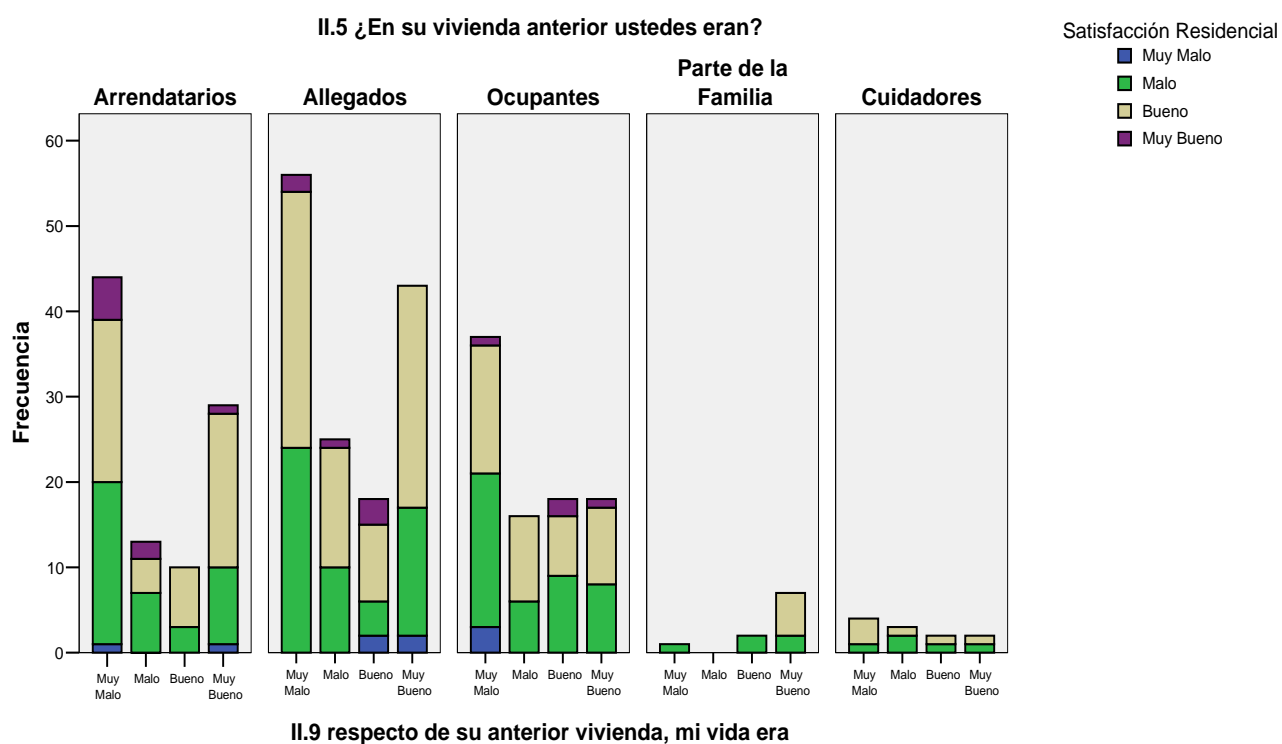
**Gráfico N° VI.18:** Gráfico de Histogramas. Evaluación de la satisfacción residencial según la anterior y actual situación.

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

De las personas que estaban en una situación muy buena, muchas de ellas bajaron a situaciones buenas y malas, y en solo 3 casos pasaron a situaciones muy malas. Llama la atención que en Huechuraba, bajaron notablemente su percepción, no existiendo casos con una percepción de buena, sino que pasaron inmediatamente a mala, y en un solo caso a muy mala.

## Nivel de satisfacción versus condición de vivienda anterior

“Las personas que anteriormente se encontraban como allegados, arrendatarios y ocupantes, mejoraron su satisfacción residencial”.



**Gráfico N° VI.19:** Gráfico de Histogramas. Evaluación de la satisfacción residencial según la anterior y actual situación.

**Fuente:** SPSS – Elaboración propia

El gráfico anterior muestra la distribución de arrendatarios, allegados, ocupantes, parte de la familia y cuidadores, respecto de la satisfacción residencial y la percepción que tenía de su anterior vivienda.

Como se ve, los arrendatarios, allegados y ocupantes pertenecen a la gran mayoría de las personas encuestadas.

De los arrendatarios que tenían una muy mala percepción de su vivienda anterior, mejoraron su percepción de satisfacción. Este caso se repite notablemente para los casos de allegados y ocupantes.

De las personas que tenían muy buena satisfacción anteriormente, disminuyeron, pasando principalmente de Muy Bueno a bueno y malo.

Llama la atención que quienes estaban anteriormente como ocupantes de campamentos, pasaron de tener una situación de buena a mala, lo que hace pensar que existe una incoherencia del objetivo de la entrega de viviendas sociales frente al retroceso en su percepción de satisfacción.

## **CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES**

En general, se analizaron varias instancias entre las distintas partes y resultados arrojados por la encuesta.

Entre ellas destacan, la evaluación de las organizaciones comunitarias, el índice de promiscuidad, la necesidad de mejorar su entorno, que no tienen una relación concreta con la satisfacción residencial.

En cuanto a la satisfacción en su vida familiar con respecto al grado de satisfacción de la habitabilidad, calidad de su vivienda, existe una correlación positiva.

Destaca además la existencia de una correlación positiva con un alto coeficiente de Pearson (0,509), respecto a la evaluación de la satisfacción del vecindario con la evaluación de la seguridad del barrio. Esto implica que existe una gran influencia del entorno no inmediato en el inmediato.

Mientras más tiempo las personas llevan viviendo en sus viviendas, tiene una correlación negativa, o sea, mientras más tiempo pasa, peor es su evaluación de satisfacción residencial. Asimismo se repite lo anterior pero respecto a la satisfacción de su vecindario.

En general la satisfacción residencial no tiene un comportamiento claro respecto a la situación de origen. Queda demostrado que aquellos que se encontraban en una situación desfavorable, aumentaron su percepción. Por el contrario, aquellos que se encontraban en una situación según ellos Buena o muy buena, ahora han disminuido su percepción de satisfacción.

De lo anterior, llama la atención que personas que eran ocupantes de campamentos, se encuentran actualmente más insatisfechos que en su situación original. Su cantidad no es muy grande, pero no hay que dejar de lado esta situación, debido a que el objetivo principal de darles un hogar a estas personas es finalmente que se sientan mejor.

## CAPÍTULO VII: BIBLIOGRAFÍA

Astete, F., Rebolledo, N. (2004). *Evaluación ex-post de la vivienda social básica en la Región Metropolitana años 1996, 1997 y 1998*. Tesis de titulación no publicada, Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile.

Corvalán, I., Moreno, I., Ringeling, M. (2002). *Evaluación ex-post de la vivienda social básica en la Región Metropolitana años 1993, 1994 y 1995*. Tesis de titulación no publicada, Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago Chile.

Instituto de la Vivienda, FAU-UCH, Haramoto, E. (2002). *Sistema medición satisfacción beneficiarios vivienda básica: síntesis del informe de consultoría*. División Técnica de Estudio y Fomento Habitacional. MINVU, Santiago, Chile.

Haramoto, E., Moyano, E., Kliwadenko, I. (1992). *Espacio y Comportamiento: estudio de casos de mejoramiento en el entorno inmediato a la vivienda social*. Facultad de Arquitectura y Bellas Artes, Universidad Central. Santiago, Chile.

Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2003). *Metodología de la Investigación*. (3a.ed.). México: McGraw-Hill.

Hopkins, K., Glass, G. (1997). *Estadística básica para las ciencias sociales y del comportamiento*. (3ª.ed.). México: Prentice-Hall Hispanoamérica.

Fondo Solidario de Vivienda. (s.f.). Recuperado el 2 abril de 2007, de <http://www.fsv.cl>

## **CAPÍTULO VIII: ANEXOS**

### **Instrumento de medición: Encuesta**

Encuesta aplicada el 12 de mayo de 2007 en los conjuntos seleccionados en las comunas de Colina, Huechuraba, Lo Barnechea y Puente Alto.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN RESIDENCIAL- REGIÓN METROPOLITANA  
Mayo de 2007

FOLIO				
-------	--	--	--	--

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE- ESCUELA DE CONSTRUCCIÓN CIVIL

## I PARTE: DATOS DE IDENTIFICACIÓN

NOMBRE DEL ENCUESTADOR

CÓDIGO

Antes de comenzar la encuesta debes señalarle al encuestado el método a utilizar, para ello debes mostrar la tarjeta tipo, explicarle que él estará situado en la posición 3 y que tú le leerás 2 afirmaciones. Si él está más de acuerdo con la primera debe acercarse al 1 y si se encuentra más de acuerdo con la segunda debe acercarse al 5. Si le es indiferente o no está de acuerdo con ninguna debe permanecer en el 3

Además debes recordar que si el encuestado no sabe o no quiere responder una pregunta debes escribir el código 99 sobre el número de la pregunta

Cada vez que salga alguna frase dentro de un paréntesis, es sólo para que tú la leas, en voz baja, no debe saberlo el encuestado

Recordar que una vez que termine la encuesta debes dar las gracias por el tiempo

Datos entrevistado	Dirección: calle		casa N°	
	villa-población		departamento	
	campamento		block	
	Comuna		tipo solución	
	Nombre		año del cpto	
	Nombre del Conjunto		fecha	

¿Es usted o cónyuge el propietario de esta vivienda?	1	sí (continuar)
	2	no (hablar con persona indicada)

## II PARTE: CARACTERÍSTICAS Y EVALUACIÓN VIVIENDA ANTERIOR

1	¿En qué año y mes llegó a vivir a esta vivienda? (si llegó antes del 2001 agradecer y terminar)	Año		N° total de meses	
		Mes		(anotar)	
2a	¿Antes de vivir aquí usted vivía en la misma comuna?	1	sí (saltar a 3)		
		2	otra, ¿cúal? (anotar)		
2b	¿Y vivía en la misma región?	1	sí		
		2	no		
3	¿Usted compró esta vivienda a través de un comité, grupo o de forma individual?	1	colectiva		
		2	individual (saltar pregunta 5)		
		3	otra, ¿cúal? (anotar)		
4	¿En qué año y mes se inscribió en el registro de postulantes?	año		N° total de meses	
		mes		(anotar)	
5	¿En su vivienda anterior ustedes eran?	1	arrendatarios		
		2	allegados		
		3	propietarios		
		4	ocupantes de campamentos		
		5	parte de la familia		
		6	cuidadores		
		7	trabajador puertas adentro		
			otra, ¿cúal? (anotar)		
6	¿Qué tipo de vivienda ocupaban?	1	casa		
		2	casa en cité		
		3	mediagua		
		4	departamento		
			otra, ¿cúal? (anotar)		
7	Respecto al acceso al agua potable, usted, en su vivienda anterior tenía?	1	llave dentro de la vivienda		
		2	llave en el sitio, fuera de vivienda		
		3	no tenía agua en el sitio		

8	¿Cómo era el baño en su vivienda anterior?	1	WC conectado a alcantarillado				
		2	pozo negro-letrina				
		3	no tenía				
9	respecto de su anterior vivienda: mi vida era completamente insatisfactoria	1	2	3	4	5	mi vida era definitivamente satisfactoria

### III PARTE: CARACTERÍSTICAS Y RECEPCIÓN DE LA VIVIENDA ACTUAL

(Aquí debes explicarle al encuestado que harás preguntas sobre cómo recibió su actual vivienda)

¿Cuántos de cada uno de estos recintos tiene su actual vivienda?		número (marcar con X)					
recintos		0	1	2	3	4	5
1- dormitorios independientes		0	1	2	3	4	5
2- cocina de uso exclusivo		0	1	2	3	4	5
3- living		0	1	2	3	4	5
4- comedor		0	1	2	3	4	5
5- living-comedor-		0	1	2	3	4	5
6- living-comedor-cocina		0	1	2	3	4	5
7- living-comedor-dormitorio		0	1	2	3	4	5
8- living-comedor-cocina-dormitorio		0	1	2	3	4	5
9- cocina-dormitorio		0	1	2	3	4	5
10- bodegas o clósets		0	1	2	3	4	5
11- almacén-taller		0	1	2	3	4	5
12- lavadero		0	1	2	3	4	5
13- baño		0	1	2	3	4	5
14- otro (anotar)		0	1	2	3	4	5

(si en la pregunta 10 no existe una de las opciones dentro de la vivienda, por ejemplo el lavadero o el living-comedor-dormitorio, no debe ser leída como actividad para las preguntas 12 y 13 para no confundir)

11	¿Cuántas camas tiene en su vivienda? Si hay de 2 plazas debe contarla como si fueran 2				
12	¿Las siguientes actividades en qué lugar las realiza?				
13	de las siguientes actividades ¿Cuáles le resultan incómodas de realizar?				
para preguntas 12 y 13	actividad	lugar	pregunta 12		pregunta 13
			código lugar		código actividad
	1- lavar ropa	1- dormitorios independientes			
	2- tender ropa	2- cocina de uso exclusivo			
	3- cocinar	3- living			
	4- ver televisión	4- living-comedor-cocina			
	5- estudiar- hacer tareas	5- living-comedor-dormitorio			
	6- jugar (los niños)	6- living-comedor-cocina-dormitorio			
	7- conversar	7- living-comedor			
	8- dormir	8- lavadero			
	9- descansar	9- baño			
	10- trabajar (taller-artes-comercio)	10- escalera			
	11- comer	11- terraza			
	12- guardar ropa	12- comedor			
13- otro, (anotar)	13- pasillo				
	14- patio				
	15- calle				

¿Cuál de las siguientes mejoras ha realizado en su vivienda? (explicar que es respecto de cómo la recibió, antes de ampliarla si es el caso)					
mejoras-transformaciones		código	mejoras-transformaciones		
14	1- revestimientos de muros (pinturas, papel mural, estucos)		6- unión de cocina y logia		
	2- pavimentos (alfombra, cerámica, flexit, etc)		7- subdivisión de comedor a dormitorio		
	3- cambio de puertas y/o ventanas		8- unión de dormitorios		
	4- cambios de artefactos o cañerías de baño y/o cocina		9- subdivisión de dormitorios		
	5- colocación de protecciones (rejas)		10- otra, (anotar)		
15	¿Luego de recibir su vivienda, ha realizado ampliaciones?			1	Sí
				2	No (saltar a pregunta 17)
16a	¿De cuántos metros cuadrados es la ampliación que realizó?		(anotar en m2)		
16b	¿Qué uso le da a su ampliación?				
	usos	código	otras, (anotar)		
	1- baño				
	2- cocina				
	3- dormitorio				
	4- bodega				
	5- loggia-lavadero				

#### IV PARTE: EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LA VIVIENDA

(aquí debes explicarle al encuestado que estas preguntas hacen referencia a cómo el se siente en su actual vivienda y en qué situación está)

Respecto a satisfacción de los recintos de su actual vivienda:							
17	1- en realidad el tamaño de los dormitorios no me satisfacen	1	2	3	4	5	estoy muy satisfecho con la calidad de los dormitorios
	2- el living comedor me parece muy pequeño	1	2	3	4	5	el living comedor cumple muy bien con lo que necesito
	3- no puedo realizar lo básico en la cocina por su tamaño	1	2	3	4	5	definitivamente me satisface el tamaño y como es la cocina
	4- el tamaño del baño es insuficiente	1	2	3	4	5	el tamaño del baño me parece muy satisfactorio
	5- (solo en casas) el patio es insuficiente	1	2	3	4	5	el patio es bastante bueno no solo en calidad y tamaño

Respecto de los elementos y características de su vivienda, usted puede afirmar:							
18	1- se escucha todo, es muy mala la aislación, malos tabiques	1	2	3	4	5	creo que son buenos los tabiques ya que hay buena aislación
	2- los artefactos del baño son muy deficientes	1	2	3	4	5	creo que los artefactos del baño son bastante buenos
	3- las ventanas y puertas no cumplen la función de aislar, no cierran bien, etc	1	2	3	4	5	las ventanas y puertas son excelentes
	4- la iluminación natural y la ventilación es pésima	1	2	3	4	5	en mi vivienda no existe problemas de ventilación e iluminación
	5- mi casa es demasiado calurosa o helada según la estación	1	2	3	4	5	ni en invierno ni en verano existe mucho frío o calor

Respecto de los siguientes problemas, usted puede afirmar que en su vivienda:							
19	1- son muy graves las goteras, filtraciones, humedad si llueve	1	2	3	4	5	cuando llueve no existen goteras, filtraciones o humedad
	2- tengo grietas y fisuras en losas, cadenas o pilares que son bastante graves en la estructura o materiales	1	2	3	4	5	en la estructura o materiales de construcción no hay grietas en losas, muros y cadenas
	3- siempre hay problemas con los desagües, las cañerías, las llaves y artefactos que son muy graves	1	2	3	4	5	el funcionamiento de las instalaciones como cañerías, artefactos, llaves y desagües es muy bueno
	4- nunca funcionan los enchufes y hay corto circuitos graves	1	2	3	4	5	nunca he tenido problemas con corto circuitos o enchufes

20	mi vivienda no me permite tener una buena vida familiar	1	2	3	4	5	en mi vivienda puedo llevar una vida familiar satisfactoria
----	---	---	---	---	---	---	---

**V PARTE: PERCEPCIÓN DEL VECINDARIO, ENTORNO INMEDIATO A LA VIVIENDA Y VECINOS**

(en esa sección debe decirle al encuestado que debe pensar en sus vecinos de entrente, del lado, el pasaje, etc. Lo más cercano a su vivienda)

Respecto de su vecindario y vecinos más próximos, usted puede decir que							
21	1- se meten en asuntos que no les incumbe, mi vida privada	1	2	3	4	5	con mis vecinos no tengo problemas de copuchenteos
	2- existe demasiado alcohol y me causa problemas con ellos	1	2	3	4	5	no existe ningún problema de alcohol, vivimos tranquilos
	3- se ve mucha droga, no se puede convivir con ellos	1	2	3	4	5	nunca he visto asuntos de drogas en vecinos o vecindario
	4- mis vecinos son demasiado escandalosos con la música	1	2	3	4	5	veo que son medidos con la música, muy cuidadosos
	5- existen problemas porque mis vecinos son muy conflictivos	1	2	3	4	5	puedo conversar bien con mis vecinos si hay problemas
	6- existe violencia física entre los vecinos, muy agresivos	1	2	3	4	5	mis vecinos son personas muy tranquilas

**VI PARTE: EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DEL BARRIO-CONJUNTO HABITACIONAL**

(aquí debe explicarle al encuestado que ahora debe pensar en el conjunto, en el barrio completo, en todas las personas que vivieron a vivir a estas nuevas casas)

22	¿usted o alguien de su familia participó, antes de llegar aquí, en alguna de las siguientes organizaciones comunitarias?						
23	¿usted o alguien de su familia participa actualmente en alguna de las siguientes organizaciones comunitarias?						
para preguntas 22-23	<b>organización</b>	<b>código P22</b>			<b>código P23</b>		otras actividades, anotar
	1- junta de vecinos						
	2- centro de madres						
	3- iglesias						
	4- clubes deportivos						
	5- actividades deportivas						
	6- juntas de vigilancia						

por vivir en este barrio, usted y/o su familia siente exposición a							
24	1- en cualquier momento puede ocurrir en mi barrio una agresión sexual, asalto o robo	1	2	3	4	5	creo que es muy seguro y no ocurriría una agresión sexual ni tampoco asalto o robo
	2- la gente es muy conflictiva y me van a meter en peleas	1	2	3	4	5	no veo por qué tendría que estar metido en peleas
	3- creo estar muy expuesto al alcoholismo y drogadicción	1	2	3	4	5	no veo alcoholismo o drogadicción en mi barrio

usted cree que en su barrio							
25	1- la iluminación de las calles y plazas es pésima y lo afea	1	2	3	4	5	la iluminación es muy buena y le da belleza a mi barrio
	2- las calles y pasajes están siempre sucias al igual que las plazas y áreas verdes que además son feas y mal cuidadas	1	2	3	4	5	la limpieza de calles, pasajes y plazas y el cuidado que hacen de ellos hacen que me guste el barrio
	3- la arquitectura de las casas y su disposición son malas	1	2	3	4	5	me gusta la arquitectura y las disposiciones de las casas

(aquí debe explicarle al encuestado que debe enfocarse a cómo se siente actualmente a nivel de barrio y que debe pensar en un futuro cercano)

respecto de la satisfacción que siente por su barrio, usted podría decir que							
26	1- algo que me daría más tranquilidad es tener una comisaría, retén, un sistema de vigilancia o por último cerrar el barrio	1	2	3	4	5	no creo que poner un retén, comisaría o vigilancia podría hacerme sentir más seguro
	2- ojalá existieran más plazas y canchas, para todos es mejor	1	2	3	4	5	tener más plazas o canchas no cambiaría mi barrio
	3- me ayudaría bastante que me quedara más cerca mi trabajo	1	2	3	4	5	no creo que sea el problema que quede lejos mi trabajo
	4- ayuda mucho que tengamos ferias, supermercados, postas consultorios y colegios cerca, esto es muy importante	1	2	3	4	5	el que tengamos servicio de salud, educación y comercio más cerca no hace que me sienta más satisfecho con mi barrio
	5- si me quedaran más cerca el registro civil, los bancos o donde voy a hacer trámites, me sentiría más agusto	1	2	3	4	5	la dificultad de ir a bancos, registro civil y cualquier trámite en general no afecta que me sienta insatisfecho del barrio
	6- mejoraría bastante el barrio si fuera mejor la pavimentación y si dejarán de haber problemas con los desagües	1	2	3	4	5	el pavimento de calles o pasajes, ni tampoco los problemas de desagües creo que afecten cómo me siento del barrio
27	me siento para nada orgulloso de vivir en este barrio	1	2	3	4	5	me siento bastante orgulloso de pertenecer a este barrio
28	<b>ordene los siguientes aspectos (1º, 2º, 3º) según la importancia que tienen para la calidad de vida de su familia</b>						
	<b>aspectos</b>						<b>código</b>
	1- características de la vivienda como lo es la calidad de los materiales, la arquitectura, el tipo de vivienda						
	2- equipamiento barrial, como lo es la existencia de plazas, canchas deportivas, sedes sociales, comercio y juegos infantiles						
3- su relación con vecinos y vida comunitaria							

**VII PARTE: SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA**

<b>29</b>	cual es el total de ingresos líquidos por trabajo de todas las personas de la vivienda (sin pensiones ni subsidios)		\$
<b>30</b>	en caso de recibir pensiones, subsidios, jubilaciones, invalidez, PASIS, cesantía, donaciones o ayuda,		
		<b>tipo</b>	<b>monto</b>
	1-	asignaciones familiares	
	2-	subsidio único familiar (S.U.F)	
	3-	jubilaciones, montepíos, pensiones de jubilación, invalidez	
	4-	pensión de asistencia PASIS	
	5-	donaciones o ayuda social	
		<b>total</b>	\$

<b>31</b>	¿Cuánto paga usted de dividendo?	anotar \$
<b>32</b>	¿el dividendo que usted paga es adecuado en relación a la vivienda que posee?	<input type="checkbox"/> sí <input type="checkbox"/> no
<b>33</b>	¿se encuentra atrasado en el pago de su dividendo?	<input type="checkbox"/> sí <input type="checkbox"/> no
<b>34</b>	¿desde que se viven en esta vivienda han aumentado los gastos básicos, respecto de su vivienda anterior, ya sea en locomoción, luz, gas o agua?	<input type="checkbox"/> sí <input type="checkbox"/> no
<b>35</b>	¿le gustaría quedarse permanentemente en esta vivienda?	<input type="checkbox"/> sí <input type="checkbox"/> no

<b>36</b>	finalmente ahora le pido que me conteste las siguientes preguntas sobre su grupo familiar		
	1- ¿Cuántas casas hay en este sitio?	(anotar)	6- total hogares (anotar)
	2- ¿Cuántos hogares viven en la casa principal?	(anotar)	
	3- ¿Cuántas personas viven en la casa principal?	(anotar)	7- total personas (anotar)
	4- ¿Cuántos hogares hay en las otras casas	(anotar)	
	5- ¿Cuántas personas viven en los otros hogares	(anotar)	

	Nombre de pila	hogar	parentesco c/jefe de hogar ppal	años	sexo	estado civil	último curso cursado	ocupación en el último mes (mayores de 14 años)
<b>37</b>	1-							
	2-							
	3-							
	4-							
	5-							
	6-							
	7-							
	8-							
	9-							
	10-							
	11-							
	12-							

códigos (al encuestado poner en primer lugar)				
hogar	estado civil	parentesco	educación	ocupación último mes
1 hogar ppal	1 casado/a	1 jefe de hogar	1 preescolar	1 desocupado/cesante
2 hogar 2	2 conviviente	2 conyuge/pareja	2 básica	2 empleador/patrón
3 hogar 3	3 anulado/a	3 hijo/a	3 media humanista	3 trabajador independiente
	4 separado/a	4 padres/suegros	4 media tec. Profesional	4 obrero/empleado
<b>sexo</b>	5 viudo/a	5 nieto/a	5 universitaria	5 serv. doméstico puertas adentro
1 masculino	6 soltero/a	6 yerno/nuera	6 instituto profesional	6 serv. doméstico puertas afuera
2 femenino		7 hermano/cuñado	7 enseñanza especial	7 FFAA y de orden
		8 otro pariente	8 ninguno	8 temporero agrícola
		9 otro no pariente	99 no sabe/no responde	9 familiar no remunerado
				99 no sabe no responde